

Den seneste er Glistrup-sagen, U 1975, pag. 80, hvor Højesteret afviste, at det var en sag, der rejser sig af politiske lovovertrædelser.

Omtrent samtidig med, at jeg søgte Justitsministeriet om tilladelse til at prøve sagen for Højesteret, prøvede forsvareren i den såkaldte BT-sag, landsretssagfører Jørgen Jacobsen, det samme, idet han – ligesom jeg – gjorde gældende, at hans klienters sag rejste sig af politiske lovovertrædelser.

Vi fik begge afslag. Vi måtte ikke forelægge spørgsmålet for Højesteret.

Jeg har haft adgang til at gennemgå samtlige indlæg i BT-sagen vedrørende dette spørgsmål. Jeg afholder mig fra at kommentere afslaget i den pågældende sag, idet jeg finder det rigtigst at »blande mig uden om« BT-sagen, som har fundet sin endelige afgørelse ved byrettens frifindelsesdom.

Min klients, V.s, sag ville jeg under alle omstændigheder gerne have haft lov til at forelægge for Højesteret. Sagen havde som nævnt fundet sted i et rent politisk miljø. Jeg havde ved gennemgang af min kollega landsretssagfører Philip Ingerslevs meget omfattende materiale i Glistrup-sagen fået et (synes jeg selv) ganske godt kendskab til den pågældende lovbestemelses tilblivelseshistorie. Jeg var helt klar over, at mulighederne i V.s sag nok ikke var alt for store, men på den anden side fandt jeg det ikke udsigtsløst at forelægge sagen for Højesteret, idet der efter min opfattelse navnlig var konkrete omstændigheder i sagen, der gjorde det rimeligt, at bestemmelsen om de politiske lovovertrædelser fandt anvendelse. Jeg prøvede efter det justitsministerielle afslag med en personlig henvendelse til justitsministeren (Erling Jensen), der tog overordentlig elskværdig imod mig, men han »kridtede skoene« og stod fast på ministeriets afslag trods mine ihærdige overtalelsesforsøg.

Sagen blev afgjort af Østre Landsret ved dom af 3. marts 1978 på en for V. helt tilfredsstillende måde. Min klient, som i underretten havde fået 60 dages ubetinget fængsel – endog med en dissens på 6 måneder! – blev ved Landsrettens enstemmige dom idømt 40 dagbøder à 100 kr., hvilket var en både rimelig og

passende afgørelse af sagen. Sagen er således lykkeligt endt.

Men derfor havde det nu alligevel været interessant at se, hvordan det ville være gået under en nævningsag.

### *Sag nr. 3.*

A. var ved byrettens dom af 9. august 1977 idømt hæfte i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 162 og for overtrædelse af ferieloven. Han, der havde frabedt sig forsvarer ved byretten, appellerede til Østre Landsret, hvor jeg blev beskikket som forsvarer for ham.

Ved Østre Landsrets dom af 14. marts 1978 blev han frifundet for overtrædelse af ferieloven, men på ny dømt for overtrædelse af § 162. Strafadmålingen blev stadfæstet.

En af mig nedlagt påstand om, at straffen blev gjort betinget, kunne ikke tages til følge.

At straffen ikke blev gjort betinget – hvilket i øvrigt måske nok efter min mening havde kunnet forsvares under de foreliggende konkrete omstændigheder – skyldtes en tidligere afsagt højesteretsdom, hvor straffen i en tilsvarende sag var gjort ubetinget. Imidlertid var den nævnte højesteretsdom så tilpas gammel, at der efter den senere tids udvidelse af anvendelsesområdet for betingede domme burde have været en rimelig mulighed for, at straffen kunne gøres betinget. Jeg blev af min klient anmodet om at søge sagen indbragt for Højesteret med påstand om formildelse, navnlig således, at straffen blev gjort betinget, og andragende herom blev indsendt til Justitsministeriet. Ministeriet anerkendte i skrivelse af 5. april 1978 modtagelsen af andragendet og oplyste i samme skrivelse, at man havde sendt andragendet »til anklagemyndigheden til udtalelse«, og at ministeriet ville vende tilbage til sagen, når denne udtalelse foreligger.

I skrivelse af 2. juni 1978 meddeler Justitsministeriet, at man efter gennemgang af sagen »ikke finder grundlag for at tillade det ansøgte«.

*Hvad* anklagemyndigheden har udtalt til andragende, oplyses der ikke noget om, lige så lidt som det oplyses, hvordan Justitsministeriet med hundrede procents sikkerhed – mindre bør