

regler. Man foreslår derfor, at ikke-juridiske fogeder i lighed med pante- og toldfogeder af vedkommende dommer skal kunne bemyndiges til at foretage udlæg uanset fremsatte indsigelser. Indsigelserne skal i så fald efterfølgende forelægges for den juridiske foged til afgørelse, og denne afgørelse skal kunne kæres.

Retsplejerådet finder endvidere, at ikke blot udlægsforretninger, men også andre forretninger, som foretages af ikke-juridiske fogeder, først skal kunne appelleres til landsretten, når sagen har været genstand for en juridisk behandling ved den pågældende byrets fogedret. Det foreslås derfor, at alle indsigelser mod fogedforretninger foretaget af ikke-juridiske fogeder skal behandles af den juridiske foged, og at kundens afgørelse skal kunne appelleres til landsretten.

Retsplejerådets forslag vedrørende § 17 a, stk. 2, er ikke medtaget i lovforslaget. Baggrunden herfor er, at en eventuel gennemførelse af de foreslåede ændringer efter Justitsministeriets opfattelse i givet fald bør foretages i forbindelse med en samlet gennemgang og revision af reglerne på dette område. Hertil kommer, at de gældende regler ikke har givet anledning til problemer i praksis, og at der fra flere af de hørte myndigheder har været rejst væsentlige indvendinger mod denne del af Retsplejerådets forslag.

##### 5. Forbud mod varemærkeforfalskede varers overgang til fri omsætning

Som § 653 i retsplejeloven foreslås en bestemmelse, der skaber mulighed for anvendelsen her i landet af EF-rådets forordning 3842/1986 af 1. december 1986 om foranstaltninger med henblik på forbud mod varemærkeforfalskede varers overgang til fri omsætning. Forordningen er optaget som bilag 1 til lovforslaget.

Forordningen har til formål at forstærke indsatsen mod den stigende internationale handel med varemærkeforfalskede varer og samtidig beskytte de handlende og forbrugerne inden for EF. Ved forordningen gennemføres et forbud mod indførsel af varemærkeforfalskninger. Forordningen indeholder nærmere regler om den fremgangsmåde, der skal følges for at hindre overtrædelser af forbudet. En varemærkeindehaver kan således indgive en skriftlig anmodning til den kompetente nationale myndighed, der herefter træffer afgørelse med henblik på at lade toldmyndighederne suspendere frigivelsen af varer, der med urette fremtræder som en mærkevarer. Den kompetente myndighed kan betinge en suspension af sikkerhedsstillelse, ligesom der kan opkræves gebyr til dækning af omkostninger ved anmodningens behandling.

EF-forordninger er efter EØF-traktatens art. 189 umiddelbart gældende i Danmark, dvs. at de kan påberåbes direkte for domstolene. Forordninger hverken skal eller må gennemføres ved bindende danske retsakter.

Forordningen indeholder imidlertid enkelte bestemmelser, hvor medlemsstaterne må foretage en nærmere udfyldning af forordningen. Efter forordningens art. 3 er spørgsmålet om udpegning af den kompetente myndighed overladt til medlemsstaterne. Da den kompetente myndighed tillægges opgaver, der i det væsentlige svarer til fogedretternes beføjelser i forbudssager, skønnes det mest naturligt, at fogedretterne udpeges som den kompetente myndighed.

Forordningen indeholder ingen regler om en domstolskontrol af den kompetente myndigheds afgørelse efter forordningens art. 3, men henviser til de regler, der gælder i medlemsstaterne. For Danmarks vedkommende vil der være tale om, at varemærkeindehaveren skal anlægge justifikations sag ved domstolene inden for en frist på 10 arbejdsdage, idet toldmyndighederne ellers vil være forpligtet til at frigive de varemærkeforfalskede varer til importøren.

##### 6. Forslagets økonomiske og administrative konsekvenser

Lovforslaget skønnes ikke at medføre økonomiske eller administrative konsekvenser af betydning for det offentlige.

##### 7. Hørte myndigheder m.v.

Betænkning nr. 1107/1987 om arrest og forbud har været sendt til høring hos præsidenterne for Østre og Vestre Landsret, Københavns Byret og retterne i Århus, Odense og Aalborg, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Foreningen af Politimestre i Danmark, rigsadvokaten, rigspolitichefen, politidirektøren i København, Politifuldmægtigforeningen, Advokatrådet, Butikshandelens Fællesråd, Dansk Organisation af Detailhandelskæder, Den Danske Bankforening, Danmarks Sparekasseforening, Entreprenørforeningen, Det Danske Handelskammer, Håndværksrådet, Industrirådet og Danske Dagblades Forening.

Retsplejerådets udtalelse af oktober 1986 om appelregler i fogedsager har særskilt været sendt til høring hos præsidenterne for Østre og Vestre Landsret, Københavns Byret og retterne i Århus, Odense og Aalborg, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Politiets- og Domstolenes Tjenestemandforening, Dansk Dommer- og Politikontorfunktionærforening, Advokatrådet, Skatteministeriet, Foreningen af Pantefogeder i Danmark,