

Den gældende bestemmelse omfatter erhvervelse ved køb, herunder mageskifte. Erhvervelser ved arv og gave blev ikke medtaget under bestemmelsen i skovloven fra 1935.

Domspraksis har vist, at der er en glidende overgang mellem på den ene side køb og på den anden side arv og gave. Herved er den gældende bestemmelse blevet retsteknisk uskarp. Derfor foreslås det, at bestemmelsen gælder enhver form for ejerskifte.

Ved erhvervsmæssig hugst er der tænkt på hugst til salg eller til industriel udnyttelse.

Med bestemmelsen sættes hugstatterordningen i bero. Såfremt der konstateres en udvikling i retning af »skovslagning«, kan den dog sættes i kraft igen, evt. alene for visse områder eller enkelte ejendomme.

Denne ændring skal ses i lyset af lovforslagets intentioner om, at skovmyndighederne i fremtiden skal lægge mere vægt på rådgivning om god skovdrift. Der er som hidtil hjemmel til at forlange, at de kultur- og bevoksningsarbejder, begrænsninger i hugsten m.m., som god skovdrift kræver, udføres både på de arealer, hvor hugsten skal foregå, og i skoven i øvrigt.

Hugstatter kan opdeles i årlige etaper fordelt på udspecificerede bevoksninger.

En regel svarende til stk. 2 findes ikke i den gældende lov. Skove, der ejes af selskaber, er bortset fra selskabets erhvervelse af skoven, ikke omfattet af stk. 1. Ændring af selskabets ejerforhold er ikke retlig set et ejerskifte i forhold til selskabets aktiver, f.eks. en skov.

#### Til § 26

Bestemmelsen er enslydende med § 25 i forslag I.

Den gældende lovs § 20 giver mulighed for, at der for skove, der er delt mellem flere ejere, kan oprettes et skovlag, når en række forudsætninger er opfyldt. Det var hensigten med reglen, at et skovlag skulle kunne styrke de samlede skovdyrkningsmæssige aktiviteter i disse skove, og desuden modvirke nabogener, der kan være meget uheldige for skovdriften.

Problemerne med delte skove er særligt udtalte ved de såkaldte »parcelskove«. Parcelskove kan være delt i mange parceller, f.eks. i striber, der kan være ned til 10 – 20 m brede. I sådanne tilfælde kan det være overordentlig vanskeligt at drive den enkelte parcel uafhængigt af naboparcellerne.

Den gældende lovs regel om skovlag er imidlertid kun benyttet en enkelt gang, og dette skovlag er senere igen nedlagt.

Problemerne omkring parcelskove og andre skove, der er delt mellem flere ejere, er komplicerede, fordi en meget stor del af disse ejendomme er landbrugsnoterede og dermed undergivet landbrugslovgivningens regler om sammenlægning, samdrift m.v.

Med den foreslåede bestemmelse lægges der op til, at skovmyndighederne i samarbejde med konsulentorganisationerne kan udarbejde forslag til sammenlægning eller samdrift af skovparceller. Forslagene kan bl.a. gå ud på, hvordan regler i landbrugsloven, jordfordelingsloven m.v. kan benyttes til at forbedre bedriftsstrukturen ud fra skovbrugsmæssige forudsætninger i delte skove.

#### Til kapitel 6 om andre bestemmelser

##### Til § 27

Bestemmelsen er enslydende med § 28 i forslag I.

Forslaget svarer, med visse redaktionelle ændringer, til den gældende lovs § 21, som bestemmelsen er affattet ved § 10, nr. 1, i lov nr. 250 af 23. maj 1984 (Håndhævelsesloven).

I forhold til den gældende bestemmelse er følgende bestemmelser ikke indeholdt i forslaget:

- 1) Bestemmelsen om, at ministeren skal søge et ulovligt forhold lovliggjort.
- 2) Bestemmelsen om tilsynsinstruks og -kredse.
- 3) Bestemmelsen om, at kommunalbestyrelser skal foretage indberetning om ulovlige forhold.

Disse regler følger af almindelige forvaltningsretlige regler, sammenholdt med bestemmelserne i lovforslagets kapitel 7.

##### Til § 28

Bestemmelsen er enslydende med § 29 i forslag I.

Bestemmelsen er ny i forhold til den gældende skovlov, men findes tilsvarende i en række andre arealanvendelseslove, f.eks. råstofloven og naturfredningsloven. Der henvises i øvrigt til bemærkninger til § 46, stk. 1.

Det tilføjes, at ophevelse af fredskovspligt i følge sagens natur ikke er en tilladelse, som ejeren kan benytte eller lade være. Denne type afgørelse kan derfor ikke blive omfattet af tidsbegrænsningen.

##### Til § 29

Bestemmelsen er enslydende med § 30 i forslag I.

Bestemmelsen svarer til § 21 a, stk. 1, i den gældende lov, således som affattet ved § 10, nr. 2, i lov nr. 250 af 23. maj 1984 (Håndhævelsesloven).

##### Til § 30

Bestemmelsen er enslydende med § 31 i forslag I.

Forslaget er nyt i forhold til den gældende skovlov. For at kunne foretage en tilstrækkelig vurdering af forskellige forhold ved administrationen af loven er det påkrævet, at myndighederne har adgang til relevante oplysninger om ejendommen.