

kunne ske, indtil der af arbejdsformidlingen er afgivet et konkret arbejdstilbud.

Den bestående adgang til at vælge iværksætterydelse efter gennemført arbejdstilbud opretholdes. Det præciseres i § 11, stk. 1, at det kun er gennemførte arbejdstilbud efter § 1, stk. 1, stk. 2 og stk. 3, som giver ret til iværksætterydelse. Det følger heraf, at et gennemført 2. arbejdstilbud efter § 1, stk. 4 ikke giver ret til iværksætterydelse.

For så vidt angår ledige, der inden første arbejdstilbud tager imod tilbud om iværksætterydelse, og som holder op uden at have ret til dagpenge, bevirker de i dette lovforslag under § 2, nr. 1 og nr. 7, foreslåede ændringer, at den ledige vil være berettiget til dagpenge på normalt niveau, indtil arbejdsformidlingen har afgivet et arbejdstilbud, og dette påbegyndes, eller medlemmet afslår et rimeligt arbejdstilbud.

Til nr. 12

Det foreslås, at loven revideres i folketingsåret 1991-92. Arbejdsministeren forventer, at forslag til revision af loven fremsættes i Folketinget i foråret 1992.

Til § 2

Til nr. 1 og nr. 7

Der henvises til de almindelige bemærkninger.

Til nr. 2

Ændringen er en konsekvens af ændringen i § 2, nr. 1.

Til nr. 3

Ændringen er en følge af forslaget i nr. 8, hvorefter arbejdsgiveren skal betale dagpengegodtgørelse for 1. ledighedsdag. Arbejdsledigheds-kassen må derfor som hovedregel ikke yde dagpenge for 1. ledighedsdag.

Dagpengeretten fra arbejdsledigheds-kassen indtræder efter den 1. ledighedsdag og afgøres i øvrigt efter de almindelige regler, herunder reglen om at der ikke kan udbetales dagpenge fra arbejdsledigheds-kassen for mindre end 9 ledige timer pr. uge (mindsteudbetalingsreglen).

Der sker ikke ændringer i reglerne om medlemmets tilmelding til arbejdsformidlingen og den almindelige forpligtelse til at stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

Til nr. 4

Til stk. 1, nr. 1 og 2

Der er ved forslaget foretaget en modernisering af teksten.

Efter de gældende regler er det alene afvisning af at tage anvist arbejde, der har direkte dagpengemæssige konsekvenser, idet medlemmet mister retten til dagpenge i 2 uger. Henvisning til samtale har ikke direkte konsekvenser for dagpengeretten, men gentagne forgæves henvisning kan give grundlag for, at der rejses en rådighedssag. Det er, jf. de almindelige bemærkninger ad pkt. j, hensigten, at flere afbrydelser af arbejdsforhold eller flere afslag fra medlemmet på anvist arbejde skal medføre, at medlemmet ikke anses for at stå til rådighed, med mindre medlemmet har en fyldestgørende grund.

Det er endvidere hensigten, at arbejdsledigheds-kassen løbende skal registrere, når et medlem afslår arbejde, som tilbydes som følge af en henvisning eller udebliver fra samtale med en arbejdsgiver. Hvis medlemmet uden fyldestgørende grund 2 gange inden for 6 måneder afslår en henvisning, vil medlemmet miste sin dagpengeret i 2 uger. Ved 3 afslag inden for 6 måneder skal der statueres manglende rådighed.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger pkt. j. Øvrige ændringer er af redaktionel karakter.

Til stk. 1, nr. 3

Formuleringen giver bedre redaktionel overensstemmelse med bestemmelsen i § 5 i Arbejdsdirektoratets bekendtgørelse nr. 719 af 22. december 1982 om betydningen for retten til arbejdsledighedsdagpenge af at undlade at overtage anvist arbejde og ophøre med arbejde, og medfører ikke ændringer i praksis med hensyn til, hvilke forhold der kan tilregnes medlemmerne.

Det er i retspraksis fastslået, at afskedigelse på grund af et medlems organisationsmæssige forhold ikke er omfattet af udtrykket "utilbørlig adfærd" og derfor ikke har dagpengemæssige konsekvenser. Ved den foreslåede formulering af bestemmelsen opretholdes retspraksis, hvorefter et medlems organisationsmæssige forhold ikke har konsekvenser for retten til dagpenge, hvad enten der er tale om, at et medlem ikke ønsker at melde sig ind i en bestemt fagforening eller melder sig ud af en bestemt fagforening.

Til stk. 2

Der er alene tale om en modernisering af teksten i den gældende § 63, stk. 3.

Til stk. 3

Der henvises til de almindelige bemærkninger, pkt. j.

Herudover er den gældende bestemmelse i § 63, stk. 2, udeladt ud fra et regelforenklings synspunkt,