

geren henstand med ophævelsen, hvilket der er adgang til efter købelovgivningen i visse lande.

Det fremgår af stk. 1, *litra b*, at køberen også kan hæve købet, hvis sælgeren ikke leverer varen inden for den tidsfrist, som køberen kan have fastsat efter artikel 47, stk. 1, eller hvis sælgeren meddeler, at han ikke vil levere varen inden tidsfristen. Denne bestemmelse gælder kun i de tilfælde, hvor varen ikke er leveret, men ikke i tilfælde, hvor varen leveres for sent, eller hvor den leverede vare lider af en mangel. Artikel 72 indeholder en bestemmelse om ophævelse på grund af forventet misligholdelse.

Ophævelse skal efter artikel 26 ske ved en meddelelse til modparten.

I stk. 2 behandles *bortfald af retten til at hæve*. Hensigten med bestemmelsen er, at der inden for kort tid skabes klarhed i spørgsmålet om, hvad der skal ske, når der foreligger en væsentlig misligholdelse fra sælgerens side. Efter konventionen bortfalder adgangen til at hæve købet, hvis dette ikke sker inden rimelig tid. I bestemmelsen behandles spørgsmålet om, fra hvilket tidspunkt fristen skal regnes.

Hvis varen leveres for sent, skal køberen *hæve købet inden rimelig tid* efter, at han er blevet bekendt med, at levering har fundet sted. Køberen mister således ikke retten til at hæve købet, så længe sælgeren overhovedet ikke har præsteret sin ydelse. Dette indebærer bl.a., at retten til at hæve ved aftaler om successiv levering kan falde bort for så vidt angår de enkelte delleverancer, når de er opfyldt, men at en eventuel ret i medfør af artikel 73, stk. 3, til at hæve hele aftalen først falder bort, når den sidste delleverance er leveret.

Det kan følge af artikel 48, stk. 2 og 3, at køberen, ved ikke at reagere på sælgerens spørgsmål om, hvorvidt køberen på trods af forsinkelsen vil acceptere, at levering finder sted eller ikke reagere på en tilsvarende meddelelse, mister retten til at hævet købet, hvis opfyldelse sker inden den angivne frist.

Ved andre misligholdelser fra sælgerens side end forsinket levering, skal købet efter *litra b* hæves inden rimelig tid efter, at køberen har fået eller burde have fået kendskab til misligholdelsen. Bestemmelsen gælder f.eks. mangler ved varen. Hvis en sådan mangel burde være blevet opdaget ved en undersøgelse af varen i overensstemmelse med artikel 38, bortfalder retten til at hæve købet, hvis der ikke gives meddelelse om ophævelse inden rimelig tid efter undersøgelsen. Den rimelige tid, som er nævnt i artikel 49, er imidlertid i dette tilfælde længere end den tid, inden for hvilken reklamation på grund af manglen skal ske.

Bestemmelsen gælder også for andre misligholdelser fra sælgerens side f.eks. en pligt efter aftalen eller konventionen til at afhjælpe mangler eller til at mon-

tere eller installere varen. Det bør bemærkes, at bestemmelsen alene gælder bortfald af retten til at hæve aftalen, og at en sådan ret efter stk. 1 alene kan foreligge, hvis sælgerens misligholdelse er væsentlig.

Efter stk. 2, *litra b, ii*, bortfalder retten til at hæve aftalen endvidere, hvis den ikke gøres gældende inden rimelig tid efter udløbet af en yderligere frist, som køberen har fastsat i henhold til artikel 47, stk. 1, eller efter at sælgeren har meddelt, at han ikke vil opfylde sine forpligtelser inden den yderligere frist.

Endelig fremgår det af *litra b, iii*, at retten til at hæve købet også bortfalder, hvis ophævelse ikke sker inden rimelig tid efter udløbet af en tid, som sælgeren har angivet i henhold til artikel 48, stk. 2 eller 3.

#### Til artikel 50

Artikel 50 vedrører køberens ret til *forholdsmæssigt afslag* i købesummen. Efter bestemmelsen har køberen ret til forholdsmæssigt afslag i købesummen, der udregnes efter værdien af den faktisk leverede vare på leveringstidspunktet og den værdi, som en tilsvarende mangelfri vare ville have haft på dette tidspunkt. Køberen har ret til forholdsmæssigt afslag, uanset om manglen er væsentlig eller ej. Det fremhæves udtrykkeligt i bestemmelsen, at forholdsmæssigt afslag også kan gøres gældende, selv om betaling for varen allerede har fundet sted.

Køberen har ikke ret til forholdsmæssigt afslag, i det omfang sælgeren allerede har afhjulpet manglen. Det samme gælder, hvis sælgeren har tilbudt at afhjælpe manglen, men køberen har afvist tilbudet. Henvisningen til artiklerne 37 og 48 tilkendegiver, at køberen kun mister retten til forholdsmæssigt afslag i de situationer, hvor sælgeren har haft ret til at afhjælpe manglen. Det er endvidere en betingelse for, at køberen skal miste retten til forholdsmæssigt afslag, at sælgerens afhjælpningsforsøg lykkes. Hvis forsøgene kun lykkes delvist, vil der kunne blive tale om forholdsmæssigt afslag i det omfang, hvor der selv efter afhjælpningen fortsat foreligger en mangel ved varen.

Reglerne om forholdsmæssigt afslag svarer stort set til købelovens regler herom.

#### Til artikel 51

Hvis sælgeren kun *leverer en del af varen*, eller hvis kun en del af den er i overensstemmelse med aftalen, følger det af *artikel 51*, at bestemmelserne i artiklerne 46–50 skal anvendes på den del, som ikke er leveret, eller som ikke er mangelfri. Hvis kun en del af varen er leveret, vil køberen således kunne gøre misligholdelsesbeføjelser gældende for så vidt angår sælgerens forsinkelse vedrørende den del af varen, som ikke er