

**Spørgsmål 2:**

I beretningens afsnit IV og VI nævnes flere tilfælde, hvor ministeriet har haft udgiftsstigninger, der ligger væsentligt ud over stigningen i reguleringspristallet. På følgende områder ønskes statistikken videreført for årene 1986 og 1987:

- IV.07. Tjenesterejser og befordring, hvor der var tale om 59 procents stigning mod 35 procent i reguleringspristallet.
- VI.10. Kontorhold:

- Papir og papirvarer, hvor der var stigning på 120 procent mod 33 procent i reguleringspristallet.
- Porto, telefon, hvor der var tale om 120 procent stigning mod 38 procent i reguleringspristallet.
- Aviser, hvor der var tale om 70 procent mod 50 procent i reguleringspristallet.

**Svar:**

Udgifterne i 1986 og 1987 har for de nævnte udgiftskategorier udgjort følgende (tallene for 1985 er anført til sammenligning):

	1985	1986	1987
	1.000 kr.		
Papir og papirvarer .....	220 kr.	197 kr.	242 kr.
Porto, telefon .....	264 kr.	284 kr.	243 kr.
Aviser, tidsskrifter m.m. ....	195 kr.	179 kr.	248 kr.

For så vidt angår kontoen for aviser, tidsskrifter m.v. bemærkes, at stigningen i 1987 primært skyldes en ekstraordinær udgift til indkøb af 30 eksemplarer af Karnovs Lovsamplings 11. udgave til en samlet udgift på ca. 47.000 kr.

**Spørgsmål 3:**

Idet henvises til beretningens punkt 15 vedrørende udgifter til forundersøgelser om etablering af en fast forbindelse over Storebælt spørges, om ministeren eller Rigsrevisionen har eller har haft yderligere bemærkninger end de i beretningen anførte til det rejste hjemmelspørgsmål, f.eks. i forbindelse med forelæggelsen af beretningsudkastet.

**Svar:**

Der har hverken fra min eller fra Rigsrevisionens side været bemærkninger om dette spørgsmål ud over, hvad der fremgår af beretningen.

**Spørgsmål 4:**

I beretningens punkt 19 vedrørende standardkonto.15, køb af materialer anføres, at der fra 1981 til 1985 har været en stigning fra 14.000 kr. til 617.000 kr. begrundet med overtagelse af driften af kantinen i departementet.

I samme periode er indtægterne, jf. pkt. 22 steget fra 653.000 kr. til 1.133.000 kr. Også her er overtagelsen af driften af kantinen angivet som årsag.

Indtægterne er således steget med 651.867 kr., udgifterne med 603.000 kr. Hvilken kantinepolitik ligger bag dette forhold, og er forholdet det samme, hvis kantineudgifterne/indtægterne tages ud af regnskaberne?

**Svar:**

Som det fremgår af oversigten, indgår kantine driftsudgifter og driftsindtægter kun som en del af de nævnte beløb. Særlig for indtægternes vedkommende omfatter tallene tillige en række andre indtægtsposter. Tallene giver derfor ikke noget billede af kantine driftsøkonomi. Jeg kan oplyse, at departementets kantinepolitik går ud på, at kantinen økonomisk skal hvile i sig selv, bortset fra de løntilskud der kan ydes i henhold til Finansministeriets cirkulære af 3. december 1982 om oprettelse og drift af personalekantiner m.v. hos statslige institutioner. Det er naturligvis ikke muligt at opnå fuldstændig balance i det enkelte finansår, idet der i nogle år kan være tale om et mindre underskud og i nogle år et mindre overskud.

I 1985, som er det sidste af de år, der er med i oversigten i beretningen, har kantine drifts-