

Hvis halvdelen af landets kommuner (målt i indbyggerantal) har benyttet sig heraf, skal de sparede timer nedsættes til 30.000.

#### Til pkt. 6 + 7

#### Den interne mødevirksomhed, planlægning og tilrettelæggelse

Bortfalder ikke. Medarbejderne skal stadig orienteres om den totale sammenhæng i systemet.

#### Vedrørende porto

Det er om portoudgifter anført, at statens merudgift udgør 26 mio. kr. pr. år, og at dette tal svarer til kommunernes besparelse.

Det er ikke muligt ud af bemærkningerne at udlede, om returkuverterne til oplysningskort og kvitteringskort/korrigeret selvangivelse er frankeret således, at staten betaler skatteyderens udgift.

Udgifterne til direkte datafangst af selvangivelser er sparet med ca. ....	400.000 kr.
En sagsbehandling må fremover basere sig udelukkende på terminalanvendelse. Flere års erfaringer viser, at der sker en stigning i antallet af TP-træk med mindst 2 træk pr. behandlet sag. Da mindst 800.000 lønmodtagere udsøges til behandling om året, svarer dette til afrundet .....	2.400.000 kr.
Dvs. en nettoudgift årligt på .....	2.000.000 kr.

Hertil kommer nogle investeringer i skærme og printere, som med fjernelsen af papiret fra kommunerne bliver ubetinget nødvendig.

Ingen medarbejder vil fremover kunne klare sagsbehandlingen uden en terminal.

Kommunernes terminaliseringsgrad er naturligvis forskellig fra hinanden og investeringsbehovet vil derfor også være forskelligt.

Hvis der tages udgangspunkt i de skøn, der blev gjort i forbindelse med skattereformen, mangler der en belægning på 20 pct., som nu nødvendigvis må dækkes ind.

Selv om der her anvendes en restdækning på 20 pct., skal det ikke tages som udtryk for, at alle kommuner i dag har en dækning på 80 pct.

En hel del kommuner er langt bagefter, og disse kommuner vil stå over for betydeligt større investeringer i løbet af kort tid, idet de ikke

Umiddelbart kunne man forvente dette, da ordningen med returnering af et ekstra kort eller vil blive et større irritationsmoment for skatteyderne med afledt effekt på kvitteringsordningen som sådan.

Hvis det er tilfældet, bliver statens merudgift større end de 26 mio. kr., men kommunernes besparelse stiger ikke tilsvarende.

Med andre ord udgør kommunernes maksimale besparelse de 26 mio. kr., uanset hvilken dialog staten fastlægger med skatteyderne.

#### I øvrigt

#### Driftsøkonomi

Opgørelsen er sket i antal timer, dvs. der er ikke foretaget en vurdering af den direkte driftsøkonomi.

Påvirkningen af den driftsøkonomi, der vedrører terminalanvendelsen og består af nogle bevægelser i begge retninger, kan opgøres således:

vil være i stand til at udskyde anskaffelserne længere.

Ved en anskaffelsespris på kr. 10.000 pr. terminal og kr. 3.000 pr. printer (1 stk. pr. 4 terminaler), kan anskaffelsesbehovet opgøres til afrundet 15 mio. kr. Heri er ikke medregnet installationsomkostninger m.v.

Da der med tiden under alle omstændigheder vil ske en terminalisering af alle arbejdspladser, vil det ikke være korrekt at henføre hele udgiften til lovforslaget.

Umiddelbart skønnes udviklingen at være fremskyndet med 3 år på dette område, hvorfor merudgiften med en skønnet teknisk udstyrslevetid på 10 år skønnes til 1,5 mio. kr. hvert af årene 1989, 1990 og 1991.

De i lovforslaget opgjorte kommunale besparelser bør herefter reguleres således:

	1989	1990	1991
Statsskattedirektoratets skøn .....	86	86	86
Pakning m.v. ....	÷ 13	÷ 13	÷ 13