

[Jens Thoft]

Begrundelse

Ifølge renteaftgiftsloven nedsættes afgiftsgrundlaget bl.a. med rente af lån mod sikkerhed i salgspantebrev i fast ejendom, der tidligere har tilhørt den afgiftspligtige eller dennes ægtefælle. Dette er en udmærket regel, der ikke straffer folk, der ved ejerskifte har beholdt salgspantebrev. Imidlertid betyder renteaftgiftsloven, at ikke kun lånerenterne skal udgå af afgiftsgrundlaget. Da afgiftsgrundlaget bygger på nettorenterne, har renteindtægterne af de belånte pantebrev allerede reduceret afgiften, idet disse renteindtægter har reduceret nettorenteudgifterne.

Denne tekniske fejl bør vel rettes sammen med den af ministeren bebudede omfattende ændring af renteaftgiftsloven.

*Svar (14/3 88):***Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Af begrundelsen til det stillede spørgsmål fremgår, at spørgeren tænker på den situation, hvor et sælgerpantebrev tjener til sikkerhed for et lån optaget før 7. oktober 1986. Renterne på det lån, der er sikret ved sælgerpantebrevet, er fritaget for renteaftgift efter renteaftgiftslovens § 3, stk. 4, nr. 3. Det er dog en forudsætning for afgiftsfritagelsen, at der er aftalt en løbetid på mindst 8 år. Baggrunden for denne fritagelse er, at et sådant lån typisk er anvendt til boligformål. Jeg finder, at denne fritagelse er velbegrundet.

Endvidere medgår renteindtægterne på sælgerpantebrevet ved opgørelsen af nettorenteudgiften. Renteindtægterne fragår i renteudgifterne, hvorved nettorenteudgiften fremkommer. Dette er en følge af den almindelige adgang til modregning med renteindtægter i renteaftgiftsloven.

Der er ingen direkte sammenhæng mellem førømtalte renteindtægter og førømtalte afgiftsfri renteudgifter. Således ville renteudgifterne også være fritaget for afgift, hvis lånet var sikret ved et ejerpantebrev eller skadesløsbrev.

Som det fremgår, er der ikke tale om, at det samme beløb fragår i afgiftsgrundlaget 2 gange, og der foreligger derfor efter min mening ikke en lovteknisk fejl i § 3, stk. 4, nr. 3. Jeg finder derfor ikke, at der er behov for en ændring af renteaftgiftsloven på dette punkt.

Spm. nr. S 721Til *energiministeren* (10/3 88) af:**Poul Nielson (S):**

»Har regeringen planer om at privatisere dele af DONG-koncernen, herunder specielt planer om at ændre på DOPA's placering og rolle i fremtidige koncessionstildelinger?«

Begrundelse

På baggrund af forlydender i pressen om overvejelser i partiet Venstre om privatisering af DONG er det nødvendigt med en afklaring af regeringens stilling til DONG-koncernen. Specielt hvad angår DOPA's placering og rolle i forbindelse med nye koncessionstildelinger, er det netop på nuværende tidspunkt væsentligt at få fastslået, om regeringen er ved at lægge op til forandringer eller ej.

*Svar (23/3 88):***Energiministeren (Svend Erik Hovmand):**

Regeringen har ikke planer om at privatisere dele af DONG-koncernen.

DOPAS' placering og rolle i forbindelse med fremtidige koncessionstildelinger vil blive nærmere beskrevet i den redegørelse, som energiministeren efter undergrundslovens § 12, stk. 2, skal forelægge Folketingets Energpolitiske Udvalg inden åbning af udbudsrunder.

Regeringen forventer ingen afgørende ændringer i forhold til DOPAS' rolle og placering i 2. udbudsrunder.

Spm. nr. S 743Til *forsvarsministeren* (16/3 88) af:**Behnke (FP):**

»Har ministeren et lovinitiativ på vej, der kan udnytte det seneste udspil fra Socialdemokratiet, således at en lukning af Christiania kan startes?«

Begrundelse

Ifølge dagbladet B.T. fra den 9. marts 1988 side 20 går nu både fhv. statsminister Anker Jørgensen og overborgmester Egon Weidekamp ind for at få startet på lukningen af Christiania. Begge er fremtrædende socialdemokrater og må derfor forventes at tale på partiets vegne.