

[Kaj Poulsen]

Så skulle man naturligvis finde andre undskyldninger. Og hvad var det så for andre undskyldninger? Det var, at nu skal man ikke gennemføre noget, som arbejdsmarkedets parter ikke selv vil gennemføre. Vi fik endda at vide, at det var overenskomststof.

Tænk, hvis de partier, der bruger den argumentation her i dag, havde brugt den i 1982, dengang man indførte dimittendsatsen for supplerende dagpenge. Tænk, hvis man havde spurgt arbejdsmarkedets organisationer, om det var rimeligt at indføre dimittendsatsen på det område, og man havde rettet sig efter dem. Så havde vi ikke haft den sag til behandling her, for arbejdsmarkedets parter var ikke enige i det, der skete. Havnenes arbejdsgivere og fiskeriindustriens arbejdsgivere var sure og gale på det her område, netop fordi det rammer deres medarbejdere og man ikke på den baggrund har haft så frit spil til at spekulere i dagpenge, som man gør.

Er det så en idé, Socialdemokratiet selv har fået, den med at indføre en karensgang for kapitalen? Nej, det er det ikke. Det er rent faktisk en idé, der stammer fra et stykke arbejde i et udvalg, den nuværende regering har nedsat, nemlig Bonnerup Nielsen-udvalget. Det argumenterer for, at den ordning, vi har på det her område, at man frit kan hjemsende folk, uden at det koster noget som helst, er skjult arbejdsgiverstøtte og erhvervsstøtte, og at det burde tages ud af loven. Det er forkert at have erhvervsstøtte i arbejdsløshedslovgivningen, så vi burde tage det ud.

Det er også det, vi hentyder til i vores bemærkninger til forslaget om, at hvis regeringen mener, der er behov for, at der gives støtte til præcis de områder, som spekulerer i det her, vil vi være villige til at kigge på det.

Der er ingen grænser, så snart man overbeviser sig selv om, at det er lønmodtagere, der spekulerer på en eller anden måde. Så skal der skæres voldsomt og ivrigt. Men her, hvor der er et veldokumenteret område, hvor arbejdsgiverne, specielt inden for fiskeriindustrien og havnene, udnytter ordningen, er der alle hænde undskyldninger.

Jeg synes, at der med den åbning, der var fra Det Radikale Venstres side, er baggrund for, at vi kan få en forhandling om det i udvalget.

Det er da klart, at der foreligger masser af reguleringsmuligheder. Arbejdsministeren pege-

de på en af dem, fordi han ikke havde læst overskriften. Han kunne ikke se, at det er en generel ordning. Det kunne vi jo gøre til en ikkegenerel ordning. Vi kunne gøre det sådan, at hvis man blev afskediget på en fredag, kunne vi undlade at opkræve efter denne her 8-timers-bestemmelse. Man kunne måske også tænke sig – hvis Det Radikale Venstre er optaget af finansieringen; fjernelse af dimittendsatsen koster nemlig en kvart milliard – at vi regulerede timetallet i forslaget, som er på 8 timer.

Men jeg er under alle omstændigheder glad for den åbning, der var fra fru Kirsten Lees side, og jeg tror nok, at vi under udvalgsarbejdet skal finde ud af, at det kører.

Må jeg så sige til arbejdsministeren: Jo, vi er bekymrede for omkostningsudviklingen i det danske samfund, men vi er ikke enige i, at det alene er kvinder ansat i fiskeindustrien, der skal betale for problemerne med omkostningsudviklingen. Lad os finde en ordning, der gør, at disse kvinder ikke bliver ramt så voldsomt, som de gør. At sammenligne med årsløn og ugeløn, som arbejdsministeren gør, er noget søgt, det må jeg ærlig talt sige. Hvis ikke vi havde haft disse ordninger, havde de under alle omstændigheder haft mere i løn end den årsløn, arbejdsministeren henviser til.

Jeg tror, jeg kort skal sige til hr. Glistrup, at nu har vi jo i den periode, hvor hr. Glistrup af helt naturlige årsager ikke har kunnet være til stede her hos os i salen, været fri for det fuldstændig pjattede forslag, hr. Glistrup henviste til, og hvormed man vil indføre slavemarkeder. Hvis det kom til at fungere, ville det fungere bedst, hvis der var dæmpet militærmusik i baggrunden, når det skulle føres ud i livet. Det er jo ikke seriøs snak.

Jeg synes, at hr. Glistrup klart gav udtryk for, hvad det er for en holdning, han har til de arbejdere i erhvervslivet, som er hårdest ramt af de reguleringer, regeringen og dens støttepartier gennemførte i 1982. Hr. Glistrup har nemlig æren af, at hans parti var med til at gennemføre de ting.

Så skal jeg sige til fru Merethe Due Jensen, at vi har fremsat det her forslag for at undgå spekulation i dagpengesystemet. Og med den udformning, dagpengesystemet har, fru Merethe Due Jensen, er det ikke muligt at spekulere på den måde, at man bare kan tage en forlænget weekend. Der er nemlig en karensgang i bagen-