

[Merethe Due Jensen]

slaget om, at arbejdsgiveren skal betale for de første 8 timers ledighed, harmonerer dårligt med disse bestræbelser, som også arbejdsmarkedets parter har tilsluttet sig.

Forslagets anden del, om ophævelse af dimittendsatsen, går imod hensigten med dimittendsatsen for de meget korte ledighedsforløb, nemlig at undgå spekulation i hjemsendelse og arbejdsdeling, hvor staten bliver tvunget til at betale for endog meget korte ledighedsperioder, og hvor ledigheden f.eks. er koncentreret om en forlænget weekend. I disse tilfælde mener vi at dimittendsatsen har medvirket til en bedre arbejdstilrettelæggelse, og at staten har begrænset en oplagt spekulationsmulighed.

Også i Kristeligt Folkeparti har vi bemærket og påpeget, at meget korte ansættelsesforhold kan betyde en samlet indtægtsnedgang for den pågældende uge. Men på lang sigt vil det ikke være tilfældet, og for blot et lidt længere ansættelsesforhold vil det heller ikke være tilfældet.

Som modydelse til arbejdsløshedsforsikringen – hvilket også er en betingelse for hjælpen – mener jeg at vi kan forvente et engagement og en velvilje med hensyn til at tage arbejde, selv for et par dage, når arbejdsformidlingen har noget at tilbyde.

Det egentlige problem er den reelle indtægtsnedgang, der kan opstå ved kortere beskæftigelse end fuld tid, og det er dette problem, man efter min mening skal forsøge at løse.

Det, man i stedet burde gøre, var at søge at indrette støtten fra a-kassen således, at det er problemet med indtægtsnedgangen, man løser, men ikke ved indførelse af en ny dagpengesats. Man kunne jo begynde at operere med en ugepengesats i stedet og så gøre udbetalingen variabel i forhold til et eller andet gennemsnitsindtægtsniveau. Det ville efter min mening få den virkning, forslagsstillerne ønsker, og ville i øvrigt forhindre ukontrollerede udbetalinger af den art, vi hidtil har ønsket at undgå.

I øvrigt undrer det mig, at man fremsætter et forslag af denne art. Så vidt jeg kan se, ligger alt det, man nu vil have Folketinget til at afgøre, helt inden for det, parterne på arbejdsmarkedet normalt forbeholder sig ret til selv at aftale. Det er altså overenskomststof.

Jeg må på grundlag af det fremførte afvise forslaget.

Jørgen Tved (FK):

Da mit partis ordfører på dette område i øjeblikket deltager i nogle møder om Dansk Internationalt Skibsregister, er det blevet pålagt mig at komme med nogle venlige bemærkninger om dette forslag.

Jeg vil, provokeret af ordføreren for Kristeligt Folkeparti, minde om en historie, der står i en bog, som sikkert er ordføreren bekendt. Der står, at det er lettere for en kamel at komme gennem et nåleøje, end det er for en rig at komme ind i himmerige.

Nu skulle man måske tro, at ordføreren for Kristeligt Folkeparti af den grund ville tage parti for de fattige. Jeg har nærmest den opfattelse, at Kristeligt Folkeparti i denne sag har samme klare indstilling til tingene som den, der kom til udtryk hos Venstres ordfører, der sagde: Dette forslag er ensidigt vendt imod arbejdsgiverne, så vi er imod. Det er somme tider meget rart at få trukket fronterne klart op.

Jeg har en stærk fornemmelse af, at inden vi får indført det Fremskridtssamfund, som hr. Glistrup taler for, er de arbejdsløse døde af sult.

Naturligvis finder der misbrug sted på de områder.

Jeg skal på nuværende tidspunkt sige, at vi er positive over for forslaget. Vi støtter det meget gerne. De arbejdsløse har absolut hjælp, også økonomisk hjælp, behov.

Kaj Poulsen (S):

Jeg er jo desværre ikke i den situation, at jeg kan sige tak til et flertal af ordførerne for tilslutning til forslaget, som det foreligger. Men jeg synes alligevel, at der var en åbning hos fru Kirsten Lee vedrørende forslagets punkt 2, nemlig om at få fjernet dimittendsatsen, når det drejer sig om udbetaling af supplerende dagpenge. Så jeg tror, at det udvalgsarbejde, vi skal igennem, måske kan resultere i det, vi egentlig har fremsat det her forslag for, nemlig at få fjernet dimittendsatsen.

Vi har ikke villet foreslå det uden at anvise finansiering, for vi er klar over, at så havde man brugt andre attituder fra de borgerlige politikeres side til at afvise forslaget. Så ville man have sagt: Ja, det er jo det sædvanlige, man ser fra de partiers side; de kommer bare med udgiftskrævende forslag. Nu kommer vi altså med en betydelig overdækning, som med et løst skud vil blive på ca. 1 mia. kr.