

[Annette Just]

svar? Det tror jeg ikke hr. Pelle Voigt med oprigtighed kan sige at han er forundret over. Medlemskabet af NATO er hr. Pelle Voigt måske også forundret over at vi går ind for?

Jeg mener, at vi har stået så mange gange i diskussioner her om forsvars- og sikkerhedspolitiske problemer, hvor vi har tonet fuldstændig rent flag, og vi går ind for troværdighed med hensyn til at ville forsvare det, der er dansk. Men når vi så taler om at forsvare danske handelsskibe i Den Persiske Golf, der har bedt om hjælp, er det, vi i Fremskridtspartiet siger, at vi godt kan se, at der ikke er råd, for det er en meget bekostelig affære. Lad os derfor finde en alternativ løsning. Og her er det, vi giver svaret.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg synes, man skal notere sig her – og i øvrigt også i forsvaret og alle andre steder, hvor man følger med i den sikkerhedspolitiske debat – at et troværdigt forsvar efter Fremskridtspartiets opfattelse fra i dag med fremsættelsen og behandlingen af dette forslag er et forsvar, der bl.a. er baseret på privat brugerbetaling. Det er en overordentlig interessant politisk nyudvikling, som jeg tror ville blive hilst med megen undren, nogle steder også med megen bestyrtelse, men under alle omstændigheder med meget stor interesse, hvis det ikke lige var, fordi forslaget i sig selv og Fremskridtspartiet som helhed er meget svært at tage alvorligt i længere tid ad gangen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 139:

Forslag til folketingsbeslutning om ungdomsråd og ungdomsrådgivning.

Af Carsten Andersen (SF) m.fl.
(Fremsat 25/3 88).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Det er på mange måder noget ret opsigtstvækende, SF her foreslår skal gøres muligt, nemlig at oprette ungdomsråd, ungdomsteam og åben ungdomsrådgivning. Det har været muligt i 10 år, siden 1978, men man kan sige, at det, vi gør i dag, er at fejre 10-års-jubilæet, og lad os da gøre det.

Erfaringerne gennem disse mange år viser, at formelt oprettede ungdomsråd baseret på en slags almindelig valgret for en bestemt aldersgruppe har haft meget vanskeligt ved at fastholde interessen blandt de unge. Flere af de mest succesrige ungdomsråd, som blev oprettet i ungdomsåret, har allerede nedlagt sig selv på grund af manglende interesse, og vel at mærke manglende interesse hos de unge.

Det skyldes måske i nogle tilfælde, at sådanne ungdomsråd ikke har haft andet end rådgivende beføjelser, men det skyldes nok også, at for de såkaldte uorganiserede unge er formelle strukturer for et repræsentativt demokrati desværre ikke umiddelbart fristende – jeg siger »desværre«, for hvis det var fristende, ville der være så meget, der var meget nemmere.

Derfor eksperimenterer man også, bl.a. i Ebeltoft, hvor man har fået nogle penge af den pulje, som hører til det såkaldte 10-punkts-program, med andre former for kvalificeret indflydelse og for engagering af unge i sådanne lokale forhold. Det ser ud til, at indflydelse og medansvar især kan administreres i forbindelse med konkrete opgaver, konkrete aktioner.

Derimod er der nogle steder lokale ungdomsfællesråd baseret på de lokale ungdomsorganisationer, altså ikke på almindelig valgret, men på de lokale ungdomsorganisationer, som har fungeret godt og stabilt i en længere årrække, men ofte er disse fællesråds opgaver begrænset til spørgsmål, som angår ungdomsforningslivet alene.