

[Bollmann]

fælles nordisk holdning ligger nok ikke lige om hjørnet. Jeg vil også sige, at jeg ikke er sikker på, at det er det rigtige, for det er altså danske forhold, vi skal lovgive for.

Jeg er også af den opfattelse, at der er mange problemer i hele dette spørgsmål, og det fremgår vel egentlig også af bemærkningerne. Det må være meget vanskeligt at udarbejde et lovforslag, så derfor synes jeg, det er en god idé, at regeringen har nedsat et udvalg til at se på problemerne. CD er af den opfattelse, at udvalget skal have lov at gøre arbejdet færdigt, og når så der kommer et resultat, må vi se på problemerne.

Så selv om vi er enige i, at meget store problemer findes her, kan vi ikke støtte forslaget, som det foreligger.

Annette Just (FP):

Fremskridtspartiet har med stor interesse læst dette forslag. Vi kan være enige om mange ting, bl.a. at det er forurenere, der skal betale, når der sker miljøskader, men at man skal lave endnu en fond, synes vi nok er at gå for langt. Det er dog noget af det mest forfærdelige, vi kunne forestille os, at lave endnu en fond med bestyrelse og lign. Og det medfører tilmed i dette forslag, at der skulle indføres nye afgifter for de virksomheder, som Folketinget i forvejen har været med til at hetze ganske gevaldigt imod. Der er tale om de forurenende virksomheder, og det vil sige alle dem, der producerer varer, der gerne skulle sælges ud af Danmark.

En anden grund til, at vi ikke kan gå ind for forslaget, er punkt nr. 3 om, at beviskravet til sammenhæng mellem årsag og skader skal lempes, således at de skadelidte kun skal godtgøre en overvejende sandsynlig sammenhæng mellem årsag og skade. Vi er altså bange for, at så kommer vi ud på det store overdrev, hvor ingen kan påvise, om der er den ene eller den anden grund til, at man er blevet skadet.

Det kan godt være, intentionerne er gode nok, men dette forslag kan vi ikke gå ind for.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Om ikke dagligt så dog næsten ugentligt behandler vi et beslutningsforslag fra SF om et eller andet, som en kommission eller et udvalg arbejder med, og hver gang spørger man sig selv, hvorfor dette udvalg ikke kan få lov til at arbejde færdig, så vi får dets betænkning at arbejde ud fra.

Man kunne jo stille spørgsmål om, hvordan det går med det og det, det er da helt i orden, om det skal være, fordi man i udvalget skal diskutere sagen den kommende tid. Så kan vi se, hvor meget plads der bliver til det på dagsordenen.

SF har jo ret i, at der er store problemer omkring miljøskader. Men vi er enige med ministeren i, at det er meget, meget indviklet og ikke så let at lave et lovforslag som at lave et beslutningsforslag. Der skal være et grundlag at lave et lovforslag på.

Derfor mener vi, at dette bør vente, og Kristeligt Folkeparti vil selvfølgelig til sin tid være positiv over for at finde nogle retningslinjer, der kan være med til at løse de problemer, vi ved vil opstå i den kommende tid.

Jørgen Tved (FK):

Man kan spørge sig selv, hvorfor dette forslag overhovedet er nødvendigt. Hvis man mente noget med, at forurenere skal betale, så havde det vel egentlig ikke været nødvendigt at fremsætte et sådant forslag. Men den praktiske virkelighed er somme tider lidt anderledes, end man måske forestiller sig den, og nu har det vist sig, at der på en lang række områder er meget god fornuft i at være positiv over for det forslag, der er fremsat af SF.

Når man hører debatten, har man indtryk af, at der er mange, som er mere sorte end grønne, og det var f.eks. formanden for Miljø- og Planlægningsudvalget her i Folketinget. Jeg synes, han vurderede tingene lidt vel sort. Det stadige omkvæd er, at det vil koste en masse penge, og det kan jeg egentlig ikke forstå, for hvis ikke man sviner til, hvis ikke man forvolder skade, så koster det vel egentlig ikke så meget. Så det er egentlig kun dem, der forbryder sig mod de gældende regler, som eventuelt kan komme til at betale.

Nå ja, så er der jo forslag om, at der skal oprettes en fond, og den kunne naturligvis være en belastning, men vel næppe så stor, at det skulle være grund til at afvise forslaget.

Så har vi igen fået den gamle historie om, at der er nedsat et udvalg, som arbejder med tingene, og ordføreren for Kristeligt Folkeparti spurgte, hvorfor man dog ikke lader disse udvalg arbejde færdig. Jeg ved det ikke, men man har haft nogle meget kloge mennesker, nogle dygtige håndværkere til at udsmykke dette hus,