

**[Miljøministeren]**

Københavns Kommune er ved at udarbejde et lokalplanforslag for Langeliniemolen, som muliggør et hotelprojekt. Forslaget er ikke offentligt fremlagt. Da havnearealerne ikke er omfattet af de midlertidige decentraliseringsprogrammer (§ 15-rammer), skal Miljøministeriet godkende et tillæg til § 15-rammerne, inden en lokalplan kan få retsvirkning.

Jeg finder det væsentligt, at der, mens havneudvalget arbejder, ikke træffes dispositioner, som foregriber en samlet omdannelse af havnens arealer. I konsekvens heraf mener jeg, at spørgsmålet om Langeliniemolens anvendelse må afvente arbejdet i havneudvalget. «

Jeg kan henholde mig til dette svar.

**Spm. nr. S 794**

Til *trafikministeren* (23/3 88) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Vil ministeren be- eller afkræfte, at der i Kattetrappporten mangler det sidste afsnit, »9. Udvalgets overvejelser over øget samarbejde«, og i bekræftende fald, hvad er da baggrunden?«

**Begrundelse**

Det forekommer bemærkelsesværdigt, at der tilsyneladende mangler 4 sider i Kattetrappporten, som er politisk interessant set ud fra, at SF har lavet et forslag til folketingsbeslutning om færgefarten. Ligeledes har Socialdemokratiets ordfører offentligt talt for en lignende lovgivning. Udvalget om Offentlige Arbejder har før haft ministeren i samråd om rapporten, hvor der kun omtales et udviklingsprogram vedrørende færgetyper, hvilket er sømlevidt fra det manglende afsnit, hvori der nævnes et fælles færgeselskab etableret hurtigst muligt mellem Grenå-Hundested- og Molslinjen og Århus-Kalundborg-ruten.

*Svar* (29/3 88):

**Trafikministeren (Nør Christensen):**

Rapporten fra Kattetrappudvalget »Færgetrafik over Kattetrapp«, november 1987, indeholder de 8 kapitler, som rapporten omfattede, da udvalget offentliggjorde den.

Der har undervejs i udvalgsarbejdet været drøftet spørgsmål, som ikke var medtaget i den endelige rapport, herunder det spørgsmål, om

der med fordel kunne søges et fælles færgeselskab etableret.

Når udvalget har valgt ikke at tage et sådant forslag med, skyldes det givetvis, at jeg under drøftelser med udvalgets formand har givet udtryk for, at jeg ikke vurderede forslaget som hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt.

**Spm. nr. S 795**

Til *boligministeren* (23/3 88) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Vil ministeren oplyse, hvor mange nye boliger til flygtninge ministeren har forhandlet sig frem til – som følge af ekstrabevillingen af den øremærkede kvote på 1.000 almennyttige boliger og en mindre andel af ungdomsboliger til kommuner, der modtager flere flygtninge – opgjort som indkomne ansøgninger pr. 1. april 1988?«

*Svar* (5/4 88):

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Kvoten for det almennyttige byggeri og for ungdomsboliger blev for 1988 ekstraordinært forhøjet, bl.a. med henblik på, at der kunne gives ekstra tilsagn til de kommuner, som gør en særlig indsats for at skaffe boliger til flygtninge.

På denne baggrund rettede jeg i begyndelsen af marts i år henvendelse til borgmestrene i 96 kommuner, hvor jeg ud fra en samlet vurdering fandt, at det vil være meget værdifuldt for flygtningearbejdet, at der kan bosættes flere flygtninge.

Dette orienterede jeg allerede Folketinget om i forbindelse med 1. behandling den 14. januar 1988 af SF's beslutningsforslag B 54 om fordeling af almennyttigt byggeri i de enkelte kommuner. Jeg gav samtidig tilsagn om i løbet af foråret at give en tilbagemelding til Boligudvalget om, hvordan det er gået med møderne med borgmestrene og andre fra kommunerne om boligplacering af flygtninge. En tilbagemelding på nuværende tidspunkt vil imidlertid være lovlig tidlig.

Jeg har endnu pr. 30. marts 1988 kun hørt fra nogle kommuner, men jeg er på baggrund af henvendelserne og de drøftelser, jeg gennem de seneste måneder har haft med borgmestrene rundt om i landet, overbevist om, at den ekstraordinære kvote for det almennyttige byggeri vil