

[Tommy Dinesen]

brud og lignende, som kan medføre skader for cyklister, og vil ministeren offentliggøre en rapport om specielt Mustang cykler, lavet af Teknologisk Institut?»

#### Begrundelse

Ifølge Politiken er der lavet en rapport fra Teknologisk Institut, som ikke må offentliggøres, selv om der er påvist tvivl om især styrenes holdbarhed. Enhver kan jo sige sig selv, at et brud på et styr kan få katastrofale følger for cyklister, der oplever en sådan ulykke. Det fremgår af artiklen, at ulykker kun sker ved overbelastning, f.eks. hvis man har en barnestol på styret eller lignende. Da der for øjeblikket er mange forskellige cykler på markedet, burde en afprøvning inden salg være en selvfølge.

Svar (5/4 88):

**Industriministeren (Nils Wilhjelms):**

Spørgsmålet om en standard for cyklers brudsikkerhed behandles i et standardiseringsudvalg for cykler under Dansk Standardiseringsråd. I udvalget overvejer man muligheden for etablering af en dansk standard for generelle krav til cykler. Industriministeriet ligger ikke selv inde med oplysninger om brud på cykelstel købt i Danmark, men blandt andet på baggrund af de oplysninger, der har været i pressen om knækkede frempinde – som jeg formoder danner baggrund for spørgsmålet – følger jeg udviklingen i dette standardiseringsarbejde nøje.

Spørgsmålet om en eventuel offentliggørelse af Teknologisk Instituts rapport om Mustang cykler har været forelagt Industri- og Handelsstyrelsen, der har udtalt følgende:

»Teknologisk Institut har for FDB udført en undersøgelse af frempinde til Mustang cykler. Undersøgelsen er gennemført i henhold til Teknologisk Instituts almindelige vilkår for rekvirerede opgaver, hvori det klart angives, at Institutet har diskretionspligt, og at rettighederne tilhører rekvirenten. Det er således alene FDB, som kan offentliggøre rapporten.«

Jeg kan henholde mig til denne udtalelse.

Spm. nr. S 781

Til *socialministeren* (22/3 88) af:

**Merethe Due Jensen (KRF):**

»Vil ministeren undersøge Sikringsstyrelsens behandling af arbejdsskadeforsikrings-sager, især med hensyn til behandlingstider og begrundelse af afslag, og vil ministeren eventuelt pålægge styrelsen en hurtigere sagsbehandling, og at der gives fyldigere begrundelser for afslag?«

#### Begrundelse

Søndagsavisen den 20. marts 1988 havde et indslag vedrørende Sikringsstyrelsens og Den Sociale Ankestyrelsens behandling af en arbejdsskadesag.

Ifølge oplysningerne i indslaget havde ansøgeren ikke hørt fra Sikringsstyrelsen 2 år efter sin ansøgning. Trods henvendelser til Sikringsstyrelsen var det aldrig lykkedes ham at få kontakt med den person, der behandlede hans sag. De mennesker, der søger erstatning for en arbejdsskade, er i forvejen hårdt ramt af deres sygdom. De har måske mistet deres arbejde med de følger, det giver for økonomien. Derfor er det helt urimeligt, at behandlingen af en ansøgning skal tage 2 år i Sikringsstyrelsen – uanset hvor speciel sagen kan være.

Efter 2 års sagsbehandling fik ansøgeren afslag alene med den begrundelse, at hans lidelse skyldtes andre forhold end de erhvervsmæssige. Den begrundelse er så indholdsløs, at den ingen vejledning giver, når der skal tages beslutning om eventuel anke. Man kan få det indtryk, at sagens momenter ikke har været afvejet mod hinanden i Sikringsstyrelsen. Afslag, der er formuleret så kort som ovennævnte, føles langt mere urimelige end afslag, der er fyldigt begrundede, og som derfor efterlader det indtryk, at sagen har været udsat for en grundig behandling.

Den Sociale Ankestyrelse afslog ligeledes erstatning og henviste i sin begrundelse alene til Sikringsstyrelsens begrundelse. Også det efterlader det indtryk, at Den Sociale Ankestyrelse egentlig ikke har givet sagen en reel behandling.

Det bør ligeledes overvejes, om ikke ansøgerne i højere grad skal inddrages i sagsbehandlingen, ligesom man bør overveje ikke at fratække bistandshjælp i en menerstatning.

Svar (30/3 88):

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**