

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser, at styrelsen, før et fyldestgørende svar kan gives, dels må indhente yderligere oplysninger og dels foretage en bearbejdelse af disse.

Jeg vil hurtigst muligt vende tilbage med et endeligt svar på det stillede spørgsmål over for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

**Spm. nr. S 765**

Til *trafikministeren* (18/3 88) af:

**Birgitte Husmark** (SF):

»Hvad kan ministeren oplyse om Folketingets mulighed for at lade det såkaldte Søren Tengvad-udvalgs betænkning om en eventuel udvidelse af Helsingørmotorvejen med et 3. spor indgå i vurderingen af, om pengene til et sådant arbejde skal frigives/bevilges?«

**Begrundelse**

I pressen har der verseret meget divergerende opfattelser af anvendelsen af et eventuelt 3. spor. Der har således været tale om nødspor, busspor, spor til biler med flere passagerer eller til biler uden begrænsning. Det er derfor rimeligt, at Folketinget får mulighed for at vurdere realismen i ovenstående ideer samt får mulighed for at tage stilling til den miljøbelastning, en eventuel stærkt forøget biltrafik vil medføre.

*Svar* (25/3 88):

**Trafikministeren** (Nør Christensen):

Den rapport, der tænkes på, må være rapporten »Helsingørmotorvejen M 14, Jægersborg—Isterødvej, vedligeholdelse og udbygning«, der er udarbejdet af teknikere fra Hovedstadsrådet, Hovedstadsområdet Trafikselskab, Københavns Amtskommune, Frederiksborg Amtskommune og Vejdirektoratet.

I rapporten er bl.a. forslag til etablering af et »smalt 6-sporet profil« på strækningen fra Jægersborg til Øverødvej.

Ministeriet har bedt de berørte kommuner om en udtalelse om rapportens forslag til kørebaneudvidelse og har endvidere bedt om en udtalelse fra udvalget om hovedstadsområdets trafik (Søren Tengvad-udvalget).

Ministeriet vil, når samtlige svar er modtaget, tage stilling til sagen.

Såfremt man finder, at der bør ske en udvidelse til 6 spor, vil forslag herom blive indeholdt i et kommende hovedlandevejslovsforslag.

**Spm. nr. S 769**

Til *arbejdsministeren* (17/3 88) af:

**Tommy Dinesen** (SF):

»Vil der ikke kunne gives såkaldt mobilitetsfremmende ydelser til en arbejdstager, som flytter til et område, hvor der i forvejen er arbejdsløse inden for vedkommendes branche?«

**Begrundelse**

I en artikel i B.T. torsdag den 10. marts d.å. omtales en sag om en chauffør fra Skagen, som er flyttet til København, og som af Ankenævnet for Arbejdsløshedsforsikringen har fået afslag på mobilitetsfremmende ydelser. Dette kan medføre arbejdsløshed for den pågældende, hvilket må anses for at være dyrere for samfundet end at give chaufføren den omtalte ydelse.

*Svar* (5/4 88):

**Arbejdsministeren** (Henning Dyremose):

Det fremgår af begrundelsen, at baggrunden for det stillede spørgsmål er en konkret sag om en chauffør fra Skagen, som har fået afslag på mobilitetsfremmende ydelser.

Jeg har indhentet oplysninger om den konkrete sag. Det er min opfattelse, at der i grundlaget for den trufne afgørelse har indgået oplysninger om faktiske forhold, hvis rigtighed der har været rejst tvivl om. Denne tvivl mener jeg må få til følge, at sagen tages op til behandling på ny. Jeg har bedt Arbejdsdirektoratet om at sørge for, at dette sker.

I øvrigt er det min hensigt at tage de mobilitetsfremmende ydelser op til en generel vurdering.

**Spm. nr. S 770**

Til *miljøministeren* (18/3 88) af:

**Margrete Auken** (SF):

»Hvorfor kender de nordiske miljøministre ikke detaljerne i det danske forslag til Londonkonventionen om et globalt forbud mod havafbrænding af kemisk affald?«