

[Skatteministeren]

Det er imidlertid min opfattelse, at folkedans minder meget om amatøridræt. Jeg vil derfor underrette toldvæsenet om, at folkedanserforeninger kan opnå momsfrigtagelse for arrangementer, hvis foreningen er medlem af en idrætsforening.

Spm. nr. S 742

Til *skatteministeren* (16/3 88) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Hvad er baggrunden for, at Departementet for Told- og Forbrugsafgifter ikke følger Sundhedsstyrelsens og sundhedsministerens anbefaling om at fritage alternative behandlere med registreringsbevis for moms?«

Begrundelse

Det forekommer mærkeligt, at en anbefaling om momsfrigtagelse fra Sundhedsstyrelsen og den daværende indenrigsminister bliver afvist af nævnet vedrørende merværdiafgift.

Anbefalingen blev givet på baggrund af en opfordring fra SF om at undersøge mulighederne for et samarbejde mellem den offentlige sundhedssektor og de alternative behandlere.

Svar (6/4 88):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Sagen drejer sig om en landsforening for alternative behandlere, der for momsnavnet indbragte en afgørelse fra Tolddepartementet om, at foreningens medlemmer ikke kunne undtages fra momsplichten efter en regel i loven om, at der ikke skal betales moms af »anden egentlig sundhedspleje«.

Sundhedsstyrelsen anbefalede over for momsnavnet momsfrigtagelse, men forklarede samtidig, at de alternative behandleres virksomhed ikke generelt kunne anses for »anden egentlig sundhedspleje«. Nævnet traf herefter afgørelse om, at de alternative behandlere ikke generelt var undtaget fra momsplichten.

Nævnet anfører bl.a. følgende i afgørelsen til foreningen:

»(Medicinaldirektøren) bekræftede, at (den pågældende forenings) registreringsordning beror på selvjustits, og at Sundhedsstyrelsen ikke har nogen direkte kontrolbeføjelser i henhold til sundhedslovgivningen.

På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at ændre departementets afgørelse, idet der lægges vægt på det oplyste om den enkelte behandleres forhold efter sundhedslovgivningen.

Det tilføjes, at de enkelte behandlinger kan opnå momsfrigtagelse, såfremt behandlingen sker efter henvendelse fra læge eller hospital.«

Ifølge merværdiafgiftsloven er nævnets afgørelse administrativt endelig, hvorfor jeg ikke kan ændre den.

Spm. nr. S 745

Til *skatteministeren* (16/3 88) af:

Behnke (FP):

»Er det korrekt, når det anføres, at den nye 2,5 pct.s arbejdsmarkedsafgift kan resultere i direkte udbetalinger til udenlandske virksomheder?«

Begrundelse

I en artikel i Erhvervs-Bladet den 10. marts 1988, side 9, anføres det, hvorledes udenlandske virksomheder kan udnytte den nye 2,5 pct.s arbejdsmarkedsafgift til egen vinding, hvis der etableres et transitkontor i Danmark.

De statsautoriserede revisorer beskriver i seneste nummer af Revisor Posten på side 12, hvorledes »virksomheder, der har et negativt bidragsgrundlag, får udbetalt en godtgørelse på 2,5 pct. fra toldvæsenet«, og formulerer således muligheden for, at udenlandske virksomheder kan misbruge systemet.

Spørgeren vil gerne have ministerens svar på, hvorvidt de omtalte eksempler er korrekte, og hvorvidt ministeren agter at gøre noget for at hindre denne trafik.

Svar (29/3 88):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg kan bekræfte, at virksomheder, der har et negativt bidragsgrundlag efter loven om arbejdsmarkedsbidrag, kan få udbetalt en bidragsgodtgørelse på 2,5 pct. af beløbet. Derimod er det ikke korrekt, at udenlandske virksomheder kan misbruge systemet. Godtgørelsen svarer til summen af de arbejdsmarkedsbidrag, der er betalt i tidligere omsætningsled. Disse indgår i prisen på de indkøb, som eksportøren har foretaget. Der er altså ikke tale om, at