

## [Korneliusen]

serveret i den forbindelse, og da havde jeg en venlig korrespondance med justitsministeren. Det sidste brev, jeg modtog fra justitsministeren, munder så ud i følgende:

»Lige efter sommerferien . . .« og det må vel være sommerferien 1987 trods alt, » . . . agter jeg derfor at forelægge en samlet plan for de nødvendige initiativer for de bevilgende myndigheder. Jeg har med henblik herpå bedt rigspolitichefen om hurtigt at færdiggøre en redegørelse for de tekniske problemer og vurderinger, der knytter sig til de nødvendige moderniseringer«.

I forlængelse af det vil jeg gerne spørge justitsministeren: Hvad er det, der har ændret justitsministerens opfattelse, så det altså nu ikke bliver efter sommerferien 1987, men efter sommerferien 1988?

Jeg så vil til sidst spørge: Finder justitsministeren ikke i en situation, hvor der rent faktisk er tale om dels politiets sikkerhed, men selvfølgelig også befolkningens sikkerhed, og hvor det kan dokumenteres, at det har kostet menneskeliv, at vi i fællesskab bør rykke denne sag frem? Vel er 200 mio. kr. mange penge, men der er jo ingen, der siger, hr. justitsminister, at alle 200 mio. kr. skal anvendes på én gang.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det er fuldstændig rigtigt selvfølgelig, at jeg skrev til hr. Korneliusen på den måde. Derfor henvendte jeg mig også til rigspolitichefen og fik, som jeg nævnte, en foreløbig indstilling. Jeg tror, det var i september sidste år. Når jeg ikke mente, den var egnet til at gå til finansudvalget med, skyldtes det først og fremmest, at jeg mener, at den ikke var specificeret nok med hensyn til typevalg og lign., altså den teknik, der skulle udarbejdes, til, at jeg på det grundlag kunne fremsende en ansøgning. Derfor har der været arbejdet videre med sagen i mellemtiden. Det bliver der altså også nu, og derfor mener jeg, at det er rigtigt, at vi nu kommer på selve finansloven med en ansøgning.

Som det fremgik af mit forrige svar, deler jeg helt den opfattelse, at det er nødvendigt at få bedre materiel, men jeg mener altså hellere, vi må få en stor samlet modernisering, der er holdbar, så vi ikke skal udskifte lige med det samme, i stedet for at foretage nogle, lad mig så sige mindre reparationer. Det er ikke nogen enkel og let sag at finde frem til det bedste og det

mest sikre system i dag, og jeg går ud fra, at vi er enige om, at det er af stor betydning, at vi får det.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:****Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Henning Nielsen: spm. nr. S 637

Glistrup: spm. nr. S 639

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 703-706 og 789

Tommy Dinesen: spm. nr. S 719, 742, 769, 780 og 794

Jørgen Tved: spm. nr. S 731 og 732

Jens Thoft: spm. nr. S 735 og 798

Riishøj: spm. nr. S 736

Helge Sander: spm. nr. S 741

Behnke: spm. nr. S 745-747, 753, 802 og 804

Stillinger: spm. nr. S 748

Berlau: spm. nr. S 759

Dorte Bennedsen: spm. nr. S 762

Birgitte Husmark: spm. nr. S 765

Margrete Auken: spm. nr. S 770

Birthe Hansen: spm. nr. S 775 og 776

Merethe Due Jensen: spm. nr. S 781

Sonja Mikkelsen: spm. nr. S 782-786

Poulsgaard: spm. nr. S 787

Breckmann: spm. nr. S 788

Leif Hermann: spm. nr. S 790 og 791

Jørn Jespersen: spm. nr. S 795

Jes Lunde: spm. nr. S 800

**Spm. nr. S 637**

Til trafikministeren (19/2 88) af:

**Henning Nielsen (S):**

»Vil ministeren acceptere den nedprioritering af togbetjeningen af den nordlige del af Ringkøbing Amt (Holstebro- og Struerområdet), som er en del af DSB's nye godskøreplan?«

**Begrundelse**

Vestjylland har de senere år oplevet en kraftig erhvervsudvikling. Der er derfor behov for en øget togbetjening i området både for passagerer og gods.