

[Industriministeren]

tigt, men jeg kender da også området godt nok til at vide, at der internationalt til stadighed cirkulerer en lang række muligheder for at opnå ordrer, men at en stor del af disse ikke er lønsomme. Forholdet er fortsat således, at i hvert fald de store skibe kan bygges til en væsentlig lavere pris på de asiatiske værfter.

De øvrige udtalelser, der er faldet, har jeg ikke nogen kommentarer til. Jeg har også haft lejlighed til at læse Aalborg Stiftstidende og kan sige, at de må stå helt for den pågældendes egen regning.

Hvad angår det spørgsmål, hr. Jørgen Tved stillede om en ændring af arbejdsgivernes ret til at lede og fordele arbejdet, har regeringen ingen intentioner om at fremsætte forslag til ændringer af dette forhold.

Kaj Poulsen (S):

Ministeren siger, at udtalelser, som ministeren altså også har læst i dagspressen, må stå for de pågældendes egen regning. Jamen der er her tale om ansvarlige erhvervsledere på en stor virksomhed, både hvad angår salgsdirektøren og hvad angår fabrikschefen for Danyard Ålborg, og alligevel vil ministeren ikke undersøge, hvad der ligger bag denne beslutning, som er så katastrofal for lokalområdet. Alt tyder på – i hvert fald indtil vi har fået en undersøgelse – at der er tale om såkaldte mestergrise i denne sag, og at det er det, der er baggrunden for, at man er kommet i den situation.

Det er dybt rystende, at regeringen på den baggrund fuldstændig ser bort fra alle forudsigelser og fra internationalt anerkendte konsulentfirmaers karakterisering af den virksomhed, at man fuldstændig ser bort fra, hvad der foregår, og ikke vil undersøge det. Det vil sige, at lovgivningsmagten i fremtiden med lukkede øjne vil smide millioner i grams på et område, som ministeren ikke vil have undersøgt ordentligt.

Jeg synes, der bør være åbenhed. Den åbenhed, som både medlemmer i dette Ting og ministre har vist, når det drejer sig om Dansk Folke-Ferie, og når det drejer sig om Bolind, synes vi ville klæde de samme politikere, når det drejer sig om det private erhvervsliv.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Jeg vil gerne sige til hr. Kaj Poulsen, at der ud over de udtalelser, der er kommet fra fabriks-

chefen deroppe, også er kommet udtalelser fra bestyrelsen og fra direktionen i Danyard. Herudover vil jeg gerne minde hr. Kaj Poulsen om, at man selvfølgelig her som på alle andre velorganiserede virksomheder har et samarbejdsudvalg, hvor der kan gives medarbejderne oplysninger. Medarbejderrepræsentanterne i bestyrelsen kan fuldstændig i overensstemmelse med, hvad andre bestyrelsesrepræsentanter og medlemmer kan opnå, få fuldt indseende med, hvad der løbende har været tale om af sager af interesse, naturligvis også for medarbejderne. Det føler jeg mig helt sikker på at de pågældende har fået.

Lad mig endelig til sidst sige, at jeg da har mærket mig, bl. a. i en presseudtalelse fra den 7. april, at Lauritzenkoncernen har tilkendegivet, at den vil stille alle oplysninger til rådighed, som man måtte ønske med hensyn til både dette og hint, som har med Danyardsagen at gøre, og det synes jeg da er en meget væsentlig forskel, f.eks. i forhold til Folke-Ferie, som jo netop udtrykkeligt sagde: Jamen disse oplysninger er ikke til rådighed. Her er der tale om en virksomhed, der siger: All right, dette er en situation, hvor vi fuldstændig vedstår, hvad der er sket, og de vanskeligheder, der har været, og oplysningerne herom er tilgængelige.

Kaj Poulsen (S):

Jeg vil gerne have, at ministeren giver en forklaring på, hvad baggrunden for hans tilbageholdenhed med hensyn til at igangsætte en sådan undersøgelse er, når der er denne sammenlignelighed. Boligministeren har kulegravet Bolind. Arbejdsministeren har kulegravet Dansk Folke-Ferie. Hvorfor vil industriministeren så ikke, når Danyardbestyrelsen selv har givet udtryk for, at alle oplysninger står til rådighed, tage initiativ til en undersøgelse?

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Jeg vil sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg ser slet ikke nogen begrundelse for det. Den omstændighed, at materialet, regnskabsmaterialet og andet, er til rådighed for alle, gør jo, at alle på dette grundlag kan drage deres slutninger med hensyn til, hvad det er, der er foregået. Jeg ser slet ingen grund til, at man fra Folketingets eller fra regeringens side skal ofre en masse kræfter på at gå ind i en sådan undersøgelse, når materialet er til rådighed for alle.