

Forhandling

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hvis et selskab betaler en hovedaktionær den formueskat, der udløses af aktiernes værdi, er der sket en overførsel fra selskab til aktionær, og denne overførsel er skattepligtig indkomst for aktionæren efter gældende regler.

Fremskridtspartiets lovforslag har til formål at ændre denne ordning, sådan at aktionærer og anpartshavere ikke beskattes af sådanne overførsler. Som nævnt under de tidligere punkter, hvor vi har drøftet formueskat, mener regeringen, at formueskatten i udpræget grad belaster virksomhederne, netop fordi selvstændige erhvervsdrivende og hovedaktionærer ofte vil være henvist til at finansiere betalingen af formueskatten ved at trække midler ud af virksomhederne.

Derfor har regeringen også sympati for tankegangen bag lovforslaget fra Fremskridtspartiets medlemmer. Min betænkelighed er den, at Fremskridtspartiets forslag alene lemper beskatningen for en forholdsvis lille del af befolkningen og på denne måde favoriserer en snævert afgrænset gruppe formueskatteydere. Det er min opfattelse, at det lovforslag, som regeringen har fremsat om lempelse af formueskatten, langt bedre gør op med de uheldige virkninger, som formueskatten har for opsparingen og på investeringerne i erhvervslivet.

Samtidig tilgodeser regeringens lovforslag i tilstrækkeligt omfang de virksomhedsejere, herunder hovedaktionærer, som det er Fremskridtspartiets hensigt at hjælpe. Så selv om vi godt forstår tankegangen bag Fremskridtspartiets forslag, mener vi altså, at regeringens forslag på en langt bedre og også bredere måde løser disse problemer. Derfor kan regeringen ikke støtte forslaget fra Fremskridtspartiet.

Stavad (S):

I modsætning til regeringen har Fremskridtspartiet i det mindste forsøgt at tage fat på et reelt problem i forhold til formueskatten. Jeg synes, at vi skal se på Fremskridtspartiets forslag i udvalget. Jeg er i tvivl om, om ikke det giver en række problemer med hensyn til, hvor mange mindretalsaktionærer der kan benytte det. Det er også et spørgsmål, om ikke den afskaffelse af dobbeltbeskatningen fra 1990, som vi har aftale om, et meget langt stykke vej løser det problem,

som Fremskridtspartiet påpeger. Jeg synes da, at det i hvert fald er prisværdigt, at man tager fat på konkrete problemer i formueskatten i stedet for bare at smide penge ud ad vinduet, som vi desværre har set regeringen foreslå.

Aagaard (KF):

Fremskridtspartiets forslag går ud på, som allerede nævnt, at lempe formueskatten for hovedaktionærer. Fra konservativ side kan vi på mange måder tilslutte os sigtet om at lempe formueskatten for hovedaktionærer. Der er ingen tvivl om, at formueskatten er særlig skadelig for netop denne gruppe.

Når vi ikke umiddelbart kan tilslutte os Fremskridtspartiets forslag, skyldes det, at den valgte metode indebærer problemer, som partiet også nævner i bemærkningerne, i forhold til selskabsskatteoven, og vi mener, at de nævnte problemer løses af regeringens eget forslag, som ministeren også var inde på.

95 pct. af skatteydere med formue under 5 mio. kr. slipper jo, hvis regeringens forslag vedtages, for at skulle betale formueskat, og det vil gavne de pågældende aktionærer.

Samtidig mener vi, at formueskatten skal lempes mere bredt end her foreslået af Fremskridtspartiet. Vi ønsker således, at diskrimineringen af ægteskabet skal ophæves, og at de, der har sparet op i deres hus, i aktier eller obligationer, også får en lettelse.

Jens Thoft (SF):

Fremskridtspartiet foreslår, at de beløb, som en aktionær skal hæve i det selskab, han kontrollerer, for at kunne betale formueskat, ikke skal indkomstbeskattes for så vidt angår i hvert fald den formueskat, der hviler på værdien af aktierne.

Forslaget er da et kreativt forsøg på at løse et af de problemer, som der har været mest højroret debat om i den kampagne, som bl.a. Erhvervs-Bladet har ført.

SF har som bekendt fremsat et endnu bedre forslag, som sikrer, at hovedaktionæren overhovedet ikke behøver at hæve noget som helst i virksomheden for at kunne betale formueskatten. Jeg vil gerne understrege endnu en gang – det gjorde jeg også før i min afsluttenderunde – at SF's forslag om at udlevere aktier i stedet for sikrer, at al den kapital, der overhovedet er behov for i virksomheden, kan blive der. Men