

[Skatteministeren]

mens regeringen vil bevare det, og derfor burde diskussionen handle om det og ikke om, hvorvidt regeringens forslag rent teknisk er godt; regeringens forslag er oven i købet teknisk meget overskueligt.

Noget andet, jeg gerne lige ville nævne, er hr. Stavads kommentar til mine internationale sammenligninger, hvor hr. Stavad nærmest siger, at vi kan være fuldstændig ligeglade med, at formueskatten i Danmark sammen med andre skatter ligger højere end i udlandet, fordi vi jo har lavet en skatteflugtspakke, der skal beskytte imod, at man flytter til udlandet af skattemæssige årsager.

Her får vi i virkeligheden i en nøddeskal demonstreret forskellen på det socialdemokratiske skattesyn og vores skattesyn. Hvor vi vil prøve at fjerne årsagerne til, at der er nogle, der flytter til udlandet af skattemæssige grunde, vil Socialdemokratiet bare spærre grænsen af.

Endelig skal jeg svare på det spørgsmål, som er stillet af hr. Berlau og hr. Preben Møller Hansen. Jeg har ikke en statistik af den art, som er ønsket.

Hr. Preben Møller Hansen spurgte, hvad jeg egentlig mente med, at hr. Jens Thoft havde prøvet at konkurrere med Fælles Kurs. Det var overhovedet ikke ment i nogen nedsættende betydning. Jeg har blot den opfattelse, at hr. Jens Thoft undertiden – måske for at blive hørt – lader sig inspirere af nogle af hr. Preben Møller Hansens sprogløst, specielt fra før den tid, hvor de blev styret af Folketingets forretningsorden.

Formanden:

Vi har haft en meget lang første behandling, hvor vi også har bevæget os ud over de helt principielle betragtninger vedrørende det foreliggende forslag.

Der er ønsket endnu nogle få korte bemærkninger, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at vi nu nærmer os afslutningen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

For at hr. Jens Thoft ikke skal misforstå, hvad jeg sagde før, skal jeg slå fast, at jeg konstaterede, at der siden 1972 er sket en betydelig skærpelse af arveafgifterne, og denne skærpelse vil fortsætte i de kommende år selv med en mædelig inflation. Nu ved jeg naturligvis ikke,

om hr. Jens Thoft har alle mulige afgifter i hovedet og præsent, men jeg kan da sige, at netop for arveafgifternes vedkommende kommer vi op i ganske andre procenter. For fjerne slægtninge og store beløb, over 1 mio. kr., er det 90 pct. i arveafgift. Det er efter min mening nok.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Først til hr. Bernhard Baunsgaard. Det var jo meget kort tid, jeg var i paradiset. Jeg troede unægtelig, at hr. Bernhard Baunsgaard var villig til at skærpe arveafgiften, men det kan jeg forstå at han ikke er.

Jeg skal ikke fortsætte debatten med skatteministeren om de visne og indtørrede landbrugsafgrøder, men vil dog lige gøre opmærksom på, at Formueskatteudvalget faktisk foreslår netop skatteløftet fjernet, fordi, påpeger man, det virker helt urimeligt, at visse storgodsejere slipper med en marginalskat på 29 pct. på endda meget store indkomster. Så er det jeg siger, at når vi vrider 51 pct. ud af et pensionistægtepar, er det skandaløst, at storgodsejere og andre særdeles velhavende mennesker kan slippe med en marginalindkomstskat på 29 pct. Det er nu'nte ret meget – ja, det er sønderjysk og betyder, at det er nu ikke ret meget – og jeg synes derfor, man burde tage fat på det problem. Men det har ministeren ikke forsøgt løst, og det beklager jeg. Jeg vil derfor fastholde, at ministerens forslag er at sammenligne med den omtalte visne og indtørrede landbrugsafgrøde.

Formanden:

Det er en fordel, at man formulerer sig sådan, at det kan indgå i Folketingets forhandlinger.

Hr. Stavad har ordet for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Den skal også blive kort, for det er ikke særlig givende at diskutere med skatteministeren, når han hele tiden tager udgangspunkt i nogle forkerte ting og det modsatte af det, man har sagt.

Det, jeg faktisk dokumenterede over for skatteministeren, var, at det provenu, som vi i Danmark opkræver over formueskatten, nogenlunde svarer til det, der opkræves i en lang række