

[Aagaard]

nu, som formueskatten giver. I bemærkningerne til forslaget er det jo gjort op, at man ved bare 3.000 flere i beskæftigelse vil have dækning for det umiddelbare provenutab, som vil følge af forslaget her.

Jeg vil altså ikke på nogen måde ændre nogen opfattelse af formueskattens samfundsskadelige virkninger, selv om det skulle lykkes hr. Stavad at overbevise om, at der er en forskelsbehandling omkring formueskatteberegningen, og jeg mener under ingen omstændigheder – som svar på det tredje spørgsmål – at der kan blive tale om nogen form for diskriminering af enlige, slet ikke set i relation til den diskriminering, der i dag er af ægteskabet.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det sidste svar var interessant. Det vil jeg rejse med, når nu vi skal ud og møde de enlige med formue.

Men jeg er lidt forvirret, fordi hr. Aagaard startede med at sige, at man burde fjerne denne formueskat, men det er der ikke råd til. Og når jeg spørger, hvorfor der ikke er råd til det, så siger hr. Aagaard: Der er godt nok råd til det, men der er ikke flertal for det. Hvad er sandheden? Hvad vil De Konservative med formueskatten?

Jeg er da stort set enig med hr. Aagaard i, at det, regeringen foreslår her, hvor der af et provenu på 1,7 mia.kr. bliver omkring 300 mio.kr. tilbage, hvis man er heldig, ja det er vel et skalkeskjul. Men skal formueskatten afskaffes, eller skal den ikke afskaffes? Hvad er det, regeringen vil? Er der ikke råd til det, eller er der ikke flertal for det? Nu må hr. Aagaard melde sig.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Hr. Stavads udtalelser er jo i virkeligheden fantastisk interessante og tyder jo i allerhøjeste grad på, at Socialdemokratiet går ind for at afskaffe formueskatten i ét hug. Det må jo være noget, som man kan finde ud af, når hr. Stavad bebrejder regeringen ikke at fremsætte et forslag, der tager det hele på én gang. Vi er åbne over for en videre forhandling i udvalget, således at vi dér kan finde et ordentlig kompromis. Tak for det!

(Kort bemærkning).

Aagaard (KF):

Jeg mener ikke, der kan herske tvivl om de synspunkter, jeg i mit indlæg gav udtryk for på den konservative folketingsgruppes vegne. Det spørgsmål, som hr. Stavad har rejst om, hvorfor formueskatten ikke afskaffes fuldt ud, er rettet til regeringen, og det svarer regeringen på.

Jens Thoft (SF):

Dette forslag er uden tvivl noget, skatteministeren selv har bikset sammen. Det er noget højt, det rasler højt, det er meget luftigt, og det er aldeles uspiseligt, medmindre man er en ko.

Forslaget er i enhver teknisk henseende ubrugeligt, udueligt og ubegavet – og så skal jeg lade være med at stramme den yderligere for ikke at blive irettesat af formanden. Men jeg skal alligevel prøve at begrunde, hvorfor det er så sølle.

Formueskatteudvalget peger på en række problemer, der er med formueskatten, og som jeg egentlig ikke er uenig med Formueskatteudvalget i at der bør kigges på. Det siger, at formueskatten rammer skævt, og de allermest velhavende betaler forholdsmæssigt langt mindre end dem, vi kunne kalde de små millionærer, dem med 1,5 mio. kr. Årsagen til det, siger Formueskatteudvalget, er skatteloftsreglerne, som endda virker så tovligt, at nogle multimillionærer har en trækprocent på sidst tjente krone på kun 29. Der var nok en og anden folkepensionist i kongeriget Danmark, der gerne ville nøjes med så lav en trækprocent af sidste krone.

Endelig siger udvalget, at nedslaget for fysiske erhvervsaktiver opmuntrer til overinvesteringer for lånte penge for at nedbringe formueskatten. Man siger, at den kendsgerning, at visse formueaktiver er formueskattepligtige – det gælder f.eks. investeringer i værdipapirer – mens andre – det gælder f.eks. investeringer i ægte tæpper, antikviteter, malerier osv. – ikke er det, forvrider investeringerne i en uheldig og uproduktiv retning.

Endelig siger Formueskatteudvalget, at hovedaktionærerne har det specielle problem med den dobbelte beskatning af det, vi kunne kalde maskeret udbytte i andre tilfælde, når der skal betales formueskat af aktierne. Så rejser man problemet om ægteparret, der har samme bundfradrag som enlige, og endelig gør man