

(Kort bemærkning).

**Hans Strunge (S):**

Jeg synes ikke, at arbejdsministeren er udpræget sensitiv. Arbejdsministeren forsøger at fremstille det sådan, at jeg skulle have udtrykt, at arbejdsministeren er langsom til at aflevere svarene på de spørgsmål, som Arbejdsmarkedsudvalget har stillet.

Nej, det var slet ikke det, min udtalelse gik ud på. Min udtalelse gik ud på, at jeg synes, det er fantastisk, at hr. Jørgen Estrup stiller denne forespørgsel, når vi slet ikke er gået i gang med behandlingen i Arbejdsmarkedsudvalget af de svar, vi får fra arbejdsministeren. Så det var ikke en reklamation vendt mod arbejdsministeren. Men i øvrigt er det vel nok sådan, at arbejdsministeren har lidt travlt, for vi skal jo se at blive færdige med en hel række sager, inden vi skal på sommerferie. Men det var nu ikke så meget det.

Jeg vil også sige til arbejdsministeren, at jeg ikke synes, jeg fik svar på, om det i det hele taget er nødvendigt at lovgive om en stramning af lov om foreningsforhold. Den forespørgselsdebat, vi lige har overstået, viste jo tydeligt, at vi kunne få styr på de problemer, som knytter sig til stramningen af lov om foreningsforhold efter regeringens opfattelse. Derfor vil jeg gerne have svar på det spørgsmål, om det ikke var bedre at vente lidt og vurdere, hvad der nu sker, når vi får styr på de andre problemer, som efter hvad jeg har forstået er de egentlige grunde til, at man ønsker denne stramning.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

For så vidt angår det med spørgsmålene fra Arbejdsmarkedsudvalget vil jeg godt citere til hr. Hans Strunge: »Den, som kun tager spøg for spøg og alvor kun alvorligt, ...«

Jeg vidste selvfølgelig godt, at hr. Hans Strunge meget gerne så, at jeg ikke besvarede de stillede spørgsmål.

I den mere alvorlige del vil jeg så sige til hr. Hans Strunge, at når det, der blev vedtaget i den tidligere dagsorden, bliver effektueret, så tror jeg, at der bliver færre sager med anvendelse af loven om foreningsfrihed. Jeg synes alligevel, at af hensyn til de – heldigvis færre – sager, der måtte blive, er det rimeligt at stramme sanktionerne.

Jeg vil godt sige til hr. Svend Auken, at for så vidt angår arbejdsmarkedets parter vurdering

og konsekvenserne for trepartsforhandlingerne var det, jeg fremkom med i min bemærkning, min egen vurdering af, hvad arbejdsmarkedets parter kan og ikke kan, og det kan jo ikke være mod bedre vidende, at jeg kommer med min egen vurdering. Derimod var jeg ikke i gang med at referere, hvem der havde sagt hvad til mig på hvilke tidspunkter og hvorfor. Hr. Svend Auken har ret i, at der er kommet et antal meldinger om sagen, men det ændrer ikke vurderingen af, at arbejdsmarkedets parter hele tiden har vidst, at dette lovforslag ville komme.

I øvrigt vil jeg gerne takke hr. Svend Auken for det, som jeg synes var en klog bemærkning, nemlig at hr. Svend Auken og Socialdemokratiet ikke ville anbefale arbejdsmarkedets parter at forlade forhandlingerne. Det synes jeg er klogt, og det er et synspunkt, jeg deler.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 69 af Jørgen Estrup (RV) vedtoges med 59 stemmer (KF, V, RV, CD, FP og KRF) for, 55 (S, SF og FK) imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 70 af Berlau (FK) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Første behandling af lovforslag nr. L 251:**

*Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Lempelse af formueskat).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 6/4 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Stavad (S):**

Vi har en regering, som hidtil kun har været enig om én ting, nemlig at ministrene – uanset intern splid – vil fortsætte med at hæve ministerlønninger.