

[Svend Auken]

overflødig. Man kan diskutere, om den er skadelig. Dér har jeg ladet mig overbevise af hr. Jørgen Estrup om, at den ikke er direkte skadelig, men ingen kan få mig væk fra den opfattelse, at den er helt overflødig. Når det derimod drejer sig om foreningsfrihedsloven og disse meget skarpe sanktioner i tilfælde af afskedigelse af folk, som ikke ønsker at være medlem af en faglig organisation, ligger der i forvejen et lovforslag til behandling i Folketinget. For der er en lang række spørgsmål, som ikke er besvaret. En række af de spørgsmål er stillet på hr. Jørgen Estrups foranledning. Alligevel skal vi i dag kortslutte den behandling, der foregår i udvalget, med dette dagsordensforslag. Det er bestemt ikke særlig kløgtigt.

Når så dertil kommer, at de trepartsforhandlinger, som regeringen knytter de største forventninger til, simpelt hen kan bringes i fare, hvis dette organisationsfølgende forslag faktisk gennemføres, er det da på grænsen af det tåbelige – for ikke at sige, det er tåbeligt – af Folketinget i dag at vedtage den radikale dagsorden.

Jeg har den opfattelse, at den eneste årsag til, at vi har denne forespørgsel i dag, er, at der gik kludder i den borgerlige afstemning ved den sidste forespørgsel. Men er det virkelig begrundelse nok for, at vi skal igennem en ny forespørgsel og understrege tidligere tiders tåbelighed?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Ja, det bliver en kort bemærkning, for jeg vil sige, at det dagsordensforslag, som De Radikale har fremsat, ikke præcist siger, hvori stramningen skal bestå. Man henviser til en lov om foreningsfrihed, som hr. Svend Auken selv i sin tid, da han var arbejdsminister, fremsatte, og vi fortsætter linjen fra den lov. Den bliver måske strammere på nogle punkter, men principperne bryder vi på ingen måde med, så jeg synes ikke, at det er noget dårligt forslag. Der står heller ikke her, at regeringen skal gennemføre loven, eller at Folketinget skal vedtage det, før vi er færdige med behandlingen i Arbejdsmarkedsudvalget. Selvfølgelig afventer vi svar på de relevante spørgsmål, der er stillet.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

For nu at forvirringen ikke skal blive fuldstændig i Tinget: Hvad er så meningen, når hr. Bjørn Elmquist roser et forslag, som regeringen har fremsat for at gennemføre en stramning af sanktionerne mod afskedigelse i strid med foreningsfrihedsloven osv.? Hvad er meningen med det første afsnit i det, der står i den radikale dagsorden, og som hr. Jørgen Estrup mente var det, man skulle stemme om nu, når hr. Bjørn Elmquist siger, at det forslag, som Folketinget behandler i øjeblikket, er godt og strammere end det, der er nu?

Hr. Bjørn Elmquist siger i sit oprindelige indlæg, at man godt kan se, at det andet afsnit af det, som hr. Jørgen Estrup har lagt frem her, svarer til det, hr. Svend Auken har lagt frem. Hvad er det så, hr. Bjørn Elmquist vil stemme om? Nu må vi have en klaring på det.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Det bliver den sidste korte bemærkning, for dette er noget, der skal stemmes hurtigt om. Nu er der hele tre talsmænd for Socialdemokratiet. Det er måske derfor, der er en vis forvirring. Det er da godt, at man er så mange, der går i marken.

Det er hele dagsordenen, vi stemmer om. Det er der slet ingen tvivl om, og vi synes, og syntes også den 1. marts 1988, at denne sammenkædning af de to ting og denne konstatering af, at der er et flertal i folketingsalen, der går ind for dem, er vældigt godt og betydeligt at få nu.

Bollmann (CD):

Nu må det vist være slået fast, at der ikke er uoverensstemmelse eller modstrid mellem anden del af hr. Jørgen Estrups dagsorden og så den, vi vedtog under forrige punkt på dagsordenen. Derfor kan vi selvfølgelig også stemme for den formulering her.

Med hensyn til den første del af dagsordenen sagde vi ved behandlingen i marts, at vi kunne stemme for, og det vil vi også kunne i dag.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet er meget tilfreds med Det Radikale Venstres forslag om motiveret dagsorden og vil naturligvis stemme for det, ligesom