

[Kent Kirk]

hvis denne dagsorden vedtages, at der er opbakning bag de lovforslag, som i øjeblikket behandles vedrørende stramning af sanktioner ved afskedigelse i strid med lov om foreningsfrihed.

Aage Frandsen (SF):

Denne forespørgsel burde have været ganske overflødig. Man kan godt have sine tvivl om, hvad det kan medføre, hvis andre forespørgsler i fremtiden resulterer i dagsordener, der ikke bliver vedtaget, og som nogle føler sig kaldet til så at fremsætte senere. Derfor synes jeg, at Det Radikale Venstre skulle have undladt at komme med denne forespørgsel, også ud fra en betragtning om, at det, der vedrører dagsordenens punkt 1, behandles i forbindelse med et lovforslag, og det, der er i punkt 2, behandles i forbindelse med et beslutningsforslag fremsat af Det Radikale Venstre. Derfor må man sige, at den tid, som Folketinget bruger på det i dag, kunne være brugt bedre på anden måde, bl.a. til udvalgsarbejde om disse ting, som ligger i udvalget i forvejen. Derfor vil jeg nøjes med at henvise til, hvad min partifælle og ordfører på området, hr. Ole Henriksen, sagde ved sidste behandling af denne forespørgsel om nøjagtigt det samme emne, og som havde den samme dagsordensformulering.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg vil blot gerne sige, at jeg er ganske enig med hr. Aage Frandsen i formuleringen. Denne dagsorden burde have været overflødig – med streg under »burde« – men som bekendt var det ikke Det Radikale Venstres skyld, at den blev nødvendig.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg sagde under den forrige forespørgselsdebat, at den, vi har nu, er den egentlige årsag til, at vi har disse to debatter i dag, og det synspunkt vil jeg fastholde. Jeg vil også fastholde de synspunkter, jeg fremsatte ved første drøftelse af forespørgslen tidligere på vinteren, og jeg skal derfor ikke gentage dem.

Men jeg har lyst til at kommentere et af de spørgsmål, som hr. Svend Auken rejste under den foregående forespørgsel, nemlig forholdet mellem de to dagsordensforslag, som nu er der.

Jeg mener, det er en misforståelse, hvis man mener, at den radikale dagsorden skulle være blevet overflødig. Der er for det første spørgsmålet om, om stramning af sanktionerne ved afskedigelse er i strid med lov om foreningsforhold. Det står der intet om i den dagsorden foreslået af Socialdemokratiet, som vi lige har vedtaget.

Det andet om, at regeringen pålægges af Folketinget at sikre mulighed for, at medlemmer af lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer kan afslå at yde støtte til politiske partier via deres organisationskontingent, er jo en klargøring af noget af det, som også Socialdemokratiet beskæftiger sig med i deres dagsorden. Jeg mener, at regeringens forpligtelse i henhold til den dagsorden, som vi forhåbentlig vedtager om et øjeblik, vil være opfyldt for regeringens vedkommende, hvis regeringen i løbet af efteråret kan sikre sig – nemlig kan sikre ved at konstatere, hvad der er sket – at man ad frivillighedens vej har løst de problemer med de såkaldte tvangsbidrag, det, som vi lægger op til i den motiverede dagsorden, der netop er vedtaget. Jeg synes, tingene hænger fremragende sammen, og da jeg før ikke klandrede, men komplementerede Socialdemokratiet for at være blevet klogere siden december, håber jeg da, at denne øgede klogskab er så kraftig hos Socialdemokratiet, at man nu kan se rimeligheden i også at stemme for denne dagsorden fra De Radikale. Jeg håber ikke, at der ligger et signal i, at man har skiftet ordfører fra dengang, da man var blevet klogere. Dengang var det partiets formand, hr. Svend Auken, der var på talerstolen. Når nu man fastholder sit stædige synspunkt fra tidligere, som ikke er udtryk for den samme visdom, er det hr. Hans Strunge, der skal forsvare det. Det synes jeg egentlig ikke er nogen god fordeling af opgaverne, men det må selvfølgelig Socialdemokratiet om.

Vi stemmer for dette dagsordensforslag fra De Radikale.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det er øjensynlig ikke en af hr. Bjørn Elmquists stærke dage i dag. Det kniber meget, synes jeg, med at forstå, hvad der bliver sagt i folketingsalen.

Den del af den radikale dagsorden, der vedrører partistøtten, er efter min bedste mening