

[Jørgen Estrup]

»Jeg vil samtidig gerne understrege, at dagsordenen jo rummer den fleksibilitet, at organisationerne får en kortere periode til selv at få sagen på plads, uden at vi nødvendigvis skal skride til lovgivning her i Folketinget, hvis organisationerne faktisk lever op til deres ansvar, men med den viden hos organisationerne, at i modsat fald kommer der lovgivning.«

Det synes jeg er en vigtig understregning af det, der ligger i denne dagsorden, nemlig at der er en aktivitetsforpligtelse for regeringen, som strækker sig ud over et eventuelt beslutningsforslag, som Folketinget nu på baggrund af den forrige forespørgsel måtte kunne blive enige om. Det er faktisk regeringen, der skal sikre, at de tilstande på arbejdsmarkedet, som vi ønsker skal opstå, faktisk også kommer til at opstå.

Med dette in mente vil jeg gerne så fremsætte forslag om motiveret dagsorden, som lyder som følger:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget pålægger regeringen
– at gennemføre en stramning af sanktionerne ved afskedigelser i strid med lov om foreningsfrihed og
– at sikre mulighed for, at medlemmer af lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer kan afslå at yde støtte til politiske partier via deres organisationskontingent.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 69).

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Hans Strunge (S):

Rent faktisk er det en løjerlig forespørgsel, som Det Radikale Venstre nu har sat i værk. Det er for det første sådan, at den radikale dagsorden, som man foreslog i sin tid, ikke blev vedtaget. Vel, nogle siger, det var af tekniske årsager, det skal jeg ikke blande mig i, men den blev i hvert fald ikke vedtaget. For det andet er der også det løjerlige i denne sag, at vi i Arbejdsmarkedsudvalget ikke, selv om også hr. Jørgen Estrup har været med til at stille en række spørgsmål til arbejdsministeren, er kommet i gang med behandlingen af disse spørgsmål,

idet vi overhovedet ingen besvarelse har fået. Derfor forekommer det dobbelt løjerligt, at vi i dag nu skal i gang med, jeg havde nær sagt en genudsendelse af den debat, vi havde den 26. februar og den 1. marts. Den tredje ting, der gør, at denne debat her reelt er løjerlig, er, at vi for et øjeblik siden har vedtaget en dagsorden, fremsat af hr. Svend Auken, som jeg ikke behøver at gentage.

Forholdet er altså det, at vi oven i købet har fået den samme besvarelse af den radikale forespørgsel fra arbejdsministeren, som vi hørte den 26. februar.

Forholdet er imidlertid nu det, at vi står i en væsentlig anden situation, end vi gjorde den 26. februar og den 1. marts. Vi står nemlig i den situation, at der er bred enighed i Folketinget om, at vi skal have gjort noget ved dette spørgsmål, som har optaget mange i lang tid, og som reelt har været den egentlige årsag til, at denne forespørgsel er på dagsordenen. Det, som bl.a. hr. Jørgen Estrup har været meget optaget af, nemlig at skærpe lov om foreningsforhold, har baggrund i nogle få sager, bl.a. en sag om en HT-chauffør, som det også er nævnt af arbejdsministeren i lovforslagets bemærkninger var baggrunden.

Da vi nu er enige om i Folketinget, at der ikke foreligger en situation, der med rette vil kunne siges at foranledige lignende sager, synes jeg for det første ikke, der er nogen grund til at behandle den første del af den dagsordensformulering, som hr. Jørgen Estrup lige har fremsat, altså den pind, der handler om at skærpe sanktionerne i forbindelse med lov om foreningsforhold, når der sker afskedigelser, men den anden pind, som hr. Jørgen Estrup har i sin motiverede dagsorden, er også inderligt overflødig, idet vi lige har vedtaget den for et øjeblik siden. Derfor burde denne forespørgsel være fuldstændig overflødig, og derfor burde vi afslutte debatten nu.

Kent Kirk (KF):

Jeg skal kort meddele, at den konservative folketingsgruppe kan stemme for den dagsorden, som hr. Jørgen Estrup har foreslået. Vi finder heller ikke, at den er i strid med den dagsorden, vi vedtog under den forrige forespørgsel, og vi finder i modsætning til hr. Hans Strunge, at denne dagsorden formulerer nogle meget vigtige ting, og jeg tager det som et udtryk for,