

[Svend Auken]

blive efterlevet i den ånd, hvori den er skrevet, og så skaber man en retstilstand, som ikke er holdbar. Her tror jeg meget mere på en henstilling. Jeg kan nævne, at vi har haft fortilfælde med henstillinger til arbejdsmarkedet, som faktisk er blevet efterlevet, og det tror jeg også de vil blive i forhold til organisationer og de politiske partier.

Men jeg vil gerne hæfte mig lidt ved det sidste, hr. Jørgen Estrup sagde, om det lidt barokke, hvis Det Radikale Venstre opretholder sin dagsorden fra tidligere. Først vedtager man vores dagsorden, der siger, at problemet skal løses ad frivillighedens vej, og derefter vedtager man en radikal dagsorden om det samme spørgsmål, men hvorefter problemet skal løses ad lovgivningens vej. Og det sker måske inden for den samme klokke-tid. Vi mener naturligvis, at regeringen og Folketinget er forpligtede af den dagsorden, som vi har lagt frem her, og hr. Jørgen Estrup vil tjene mig og det øvrige spændte Folketing ved at give en forklaring på, hvordan man inden for et meget kort tidsrum kan vedtage to vidt forskellige beslutninger om den samme sag. Jeg tror, vi gerne vil høre en sådan.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg vil godt tage det spørgsmål op, som hr. Svend Auken rejste om en eventuel forskel i vores offentlighedsregulering af regnskaber. Jeg tror, hr. Svend Auken ved fra tidligere debatter, at forskellen mellem Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre præcis er, at hvor Socialdemokratiet får ganske store bidrag, får Det Radikale Venstre ikke nogen bidrag, og derfor er der heller ikke noget at offentliggøre. Det forklarer vist det spørgsmål.

Så vil jeg blot sige, at jeg synes ikke, der er nogen besynderlighed her, men måske lidt overfladiskhed i arbejdsdelingen mellem Folketingets forespørgsler. Der er ikke noget direkte modstridende i at vedtage både den dagsorden, som hr. Svend Auken nu har foreslået, og den, som Det Radikale Venstre har foreslået den 1. marts 1988 og nu vil foreslå i næste forespørgselsdebat, for den socialdemokratiske dagsorden er en delmængde af vores; det er oplagt, at vores dagsorden går et skridt videre, men de kan fint forenes. Der er ikke nogen modstrid på det punkt.

**Bollmann (CD):**

Det er rigtigt, som det er sagt, at vi efterhånden har debatteret dette tema mange gange her i Tinget. Sidst var det i december 1987, hvor min erindring også siger mig at regeringens holdning var ganske klar, og det er også den holdning, ministeren og andre har givet udtryk for i dag.

Så vidt jeg husker, var det eneste parti, der havde lidt problemer, lidt usikkerhed, vel egentlig Socialdemokratiet. Nu er forretningsordenen jo sådan, at man ikke kan stille forespørgslen til sig selv, men så kan det da være meget fornuftigt at stille den til ministeren. Når jeg siger det, er det også, fordi jeg ikke mener, at der er kommet meget nyt frem i dag, eller at der kan tilføjes meget nyt til de debatter, vi har haft. Men jeg vil da gerne, for at der ikke skal være tvivl, sige, at også vi i CD mener, at spørgsmålet hænger sammen med det næste punkt på dagsordenen, om bidrag til politiske partier. Her er vi selvfølgelig enige med ministeren i, at det bør være frivilligt.

Jeg vil også sige i forbindelse med en eventuel udvidelse af offentlighedsreguleringen af regnskaber, hvilket vi i øvrigt er positive over for, at vi fortsat mener, at der må være mulighed for anonymitet for private bidragsydere.

Med disse bemærkninger skal jeg endelig udtrykke håbet om, at vi nu får en afklaring af begge spørgsmål, som kan samle et bredt flertal her i Tinget, og jeg har selvfølgelig med tilfredshed noteret mig ministerens tilsagn om at se på andre løsningsmuligheder. Så vil jeg i øvrigt sige, at det dagsordensforslag, som hr. Svend Auken har fremsat, falder meget fint i tråd med den holdning.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Som de øvrige ordførere vil også jeg sige, at der faktisk ikke er noget nyt i den debat, vi har her i dag, og der er i og for sig heller ikke noget nyt i Fremskridtspartiets indstilling til tingene, idet vi altid har ønsket fuld åbenhed om partiernes regnskaber.

Vi har jo haft utallige debatter herom i Folketinget, og ligegyldigt hvem der har rejst debatten, har Fremskridtspartiet været positivt indstillet.

Vi mener, det er urimeligt, at man ikke i fuld offentlighed vedkender sig, hvem man får bidrag fra, og vi er meget forargede over, at der