

[Kent Kirk]

grænsninger over for vælgerforeningernes og kredsforeningernes indtægter og udgifter, der er hensynet til alle de mange frivillige, der arbejder i det politiske liv ude på lokalt plan – skal vi belaste deres arbejde yderligere? – og der er hele spørgsmålet om de indirekte indtægter, som politiske partier kan have, eller betaling af afgifter eller udgifter, som partierne på den ene eller den anden måde ville have haft, hvis det ikke var sådan, at en tredje person havde betalt de pågældende udgifter.

Der kan uden tvivl nævnes mange flere problemer i forbindelse med dette spørgsmål, men vi er meget parate til under det kommende udvalgsarbejde at forsøge at afdække disse problemer og prøve at finde en løsning på dem.

Vedrørende den anden del af forespørgslen, spørgsmålet om enkelte bidragsyderes identitet i forbindelse med støtte til politiske partier, er vi overordentlig betænkelige. Det skyldes, at vi finder, at det berører nogle meget væsentlige principper i vort demokrati. Der er fuld anonymitet, når vi som vælgere udøver vore demokratiske pligter; der bør også være fuld anonymitet, når vi som enkeltpersoner økonomisk støtter det politiske arbejde her i landet.

Men vi er som sagt parate til at se på spørgsmålet under det kommende udvalgsarbejde, og vi håber, at det kan endé med et positivt resultat, for jeg er helt enig med hr. Svend Auken i, at denne sag nu bør klares én gang for alle.

Aage Frandsen (SF):

Folketinget behandlede den 4. december et forslag fra Det Radikale Venstre til folketingsbeslutning om offentliggørelse af politiske partiers regnskaber. Dette forslag har siden behandlingen her i folketingssalen ligget i udvalg. Der er der ikke sket noget; mig bekendt er der ikke stillet nogen spørgsmål af betydning til forslaget, og det vil sige, at den villighed til at gå ind i sagen, som hr. Kent Kirk gav udtryk for med hensyn til udvalgsarbejdet, i hvert tilfælde ikke er set hidtil, når det drejer sig om Det Radikale Venstres forslag, der altså ligger i udvalg på nuværende tidspunkt. Derfor kan man spørge sig selv, hvorfor vi skal have denne diskussion her i folketingssalen, når der rent faktisk har været en behandling i december måned om nøjagtig det samme spørgsmål, hvor det endda var formuleret mere præcist, end det er i dag; hvorfor kunne man ikke have klaret disse

spørgsmål i Folketingets Politisk-Økonomiske Udvalg, hvor forslaget ligger?

Hvad angår Socialdemokratiets forslag om motiveret dagsorden, vil jeg sige, at vi i SF, hver gang disse spørgsmål har været diskuteret, har sagt, at vi var tilhængere af, at de politiske partier skulle offentliggøre deres regnskaber; det gav vi udtryk for så sent som den 4. december sidste år.

Når det drejer sig om det spørgsmål, som er formuleret som punkt 1 i dagsordensforslaget, har vi sagt, at vi synes, det er noget, organisationerne må finde ud af. Men vi har også sagt, at hvis organisationerne ikke kan finde ud af det, vil nogen på et tidspunkt måske hjælpe dem. Derfor opfordrer vi til, at organisationerne hurtigst muligt finder ud af det. Det har vi sagt, hver gang disse diskussioner er forekommet.

Socialistisk Folkeparti kan støtte dette dagsordensforslag ud fra den betragtning, at det ifølge punkt 1 er organisationerne selv, der må finde ud af en ordning på baggrund af det, man vedtager i Folketinget, som giver dem nogle rammer, de kan arbejde inden for.

Punkt 2 tolker vi sådan, at det i hvert tilfælde bliver et skridt i retning af større åbenhed. Så kan man spørge sig selv, om der er andre politiske partier, der tør være lige så åbne, som vi i Socialistisk Folkeparti er med hensyn til hver eneste lille detalje i vore regnskaber, uanset om offentligheden interesserer sig for dem, fordi de bliver offentliggjort, eller ej. Det er baggrunden for, at vi kan stemme for dagsordensforslaget.

Men som sagt synes jeg, det er en diskussion, vi lige så godt kunne have taget i udvalget, i stedet for at besvære Folketinget med debatten.

Bjørn Elmquist (V):

Man kan jo godt spørge sig selv, som hr. Aage Frandsen netop gjorde, hvad der egentlig er anledningen til, at vi har denne debat nu, så kort tid efter, at vi havde den i december. Som jeg ser det, er den direkte, konkrete anledning faktisk den næste forespørgsel, hvor de fleste af os sikkert kan huske, at vi på grund af uheldige, mere eller mindre teknisk betonedede fejl ikke fik konstateret det flertal, der var for den motiverede dagsorden, De Radikale foreslog dengang. Derfor har Socialdemokratiet vel tænkt, at skal der være gilde, så lad der være gilde, og skal vi have en debat, der handler om disse emner, så lad os også få vores forespørgsel med.