

[Indenrigsministeren]

Må jeg takke for de venlige ord, der faldt om vores forståelse og min personlige forståelse. Det må jo så skyldes en misforståelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 24 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 4-6, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 7 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Forespørgsel nr. F 41:*Forespørgsel til justitsministeren:*

»Hvad agter regeringen at gøre for at sikre fuld offentlighed om partiernes regnskaber, hvad angår både udgifter og indtægter, herunder enkelte bidragydernes identitet?«

Af Frank Jensen (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 3/3 88. Fremme af forespørgslen vedtaget 17/3 88).

*Begrundelse***Svend Auken (S):**

Socialdemokratiet har rejst denne forespørgsel til justitsministeren for at sikre, at debatten i dag om partistøtte kan komme til at hvile på et afbalanceret grundlag. Skal der diskuteres mindretalsbeskyttelse med hensyn til organisationsbidrag til de politiske partier – og det kan der være grund til – må det ses i sammenhæng

med en pligt for partierne til at offentliggøre deres regnskaber, herunder også de valgbidrag, de modtager fra virksomheder og organisationer.

*Besvarelse***Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Spørgsmålet om offentliggørelse af politiske partiers regnskaber og herunder oplysning om de enkelte bidragydernes identitet har som bekendt været drøftet adskillige gange tidligere her i Tinget. Det skete senest i forbindelse med førstebehandlingen af forslag til folketingsbeslutning om bidrag til politiske partier, det er nr. B 94.

Den debat, som Socialdemokratiet her rejser med sin forespørgsel, er altså på ingen måde ny – ja, vi kan endda sige, at det er en debat, der har strakt sig over adskillige år.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, er det regeringens opfattelse, at spørgsmålet om offentliggørelse af politiske partiers regnskaber hører snævert sammen med spørgsmålet om bidrag til politiske partier. Jeg forstod på hr. Svend Auken, at han har samme opfattelse. Det glæder mig, og det tror jeg også giver mulighed for at få gjort noget ved sagen.

Det næste punkt på Tingets dagsorden, nemlig Det Radikale Venstres forespørgsel til arbejdsministeren om regeringens holdning til den radikale dagsorden fremsat under forespørgslen den 1. marts 1988 om foreningsfrihed, må derfor ses i sammenhæng med nærværende forespørgsel.

Regeringens holdning til spørgsmålet om at sikre medlemmer af lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer mulighed for at afslå at yde støtte til politiske partier via deres organisationskontingent er ikke ændret: Vi mener, bidragene skal være frivillige. Regeringen er derfor fortsat meget indstillet på at give sin tilslutning til en regulering af dette spørgsmål.

Vi er ligeledes klart positive over for forslaget om at sikre offentliggørelse af de politiske partiers regnskaber, hvad angår både udgifter og indtægter.

Men vi er ikke enige i, at private bidragydernes identitet skal offentliggøres. Ligesom det er en privat sag, hvem vi stemmer på ved valgene, må det være en privat sag, om man vil yde bidrag til politiske partier og i givet fald til hvilke.