

[Pia Dahl]

opmærksom på, at vi intet som helst positivt kan se i dette forslag – ud over, at sparekasser skal have mulighed for at blive omdannet til aktieselskaber.

At man så, efter at regeringen ikke har kunnet føre sine forhandlinger med Socialdemokratiet til ende, bare regner med, at Fremskridtspartiet stemmer ja til en gang makværk og en gang restriktioner af værste klasse, det finder jeg faktisk usmageligt fra hr. Svend Heiselbergs side.

Jeg vil gerne spørge hr. Svend Heiselberg, om han finder, at der er nogen som helst positive ting, som en borgerlig regering, hvis den skulle være virkelig borgerlig, kunne stemme for – ud over, at sparekasserne skal have mulighed for at omdanne sig til aktieselskaber.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Jeg er meget tilfreds med, at B-afdelingen går tilbage til forhandling i udvalget. Jeg mener, at der er store ting på spil, og ligesom vi mener, at man skal kunne tale sig til rette i fondsbestyrelsen, må vi også kunne tale os til rette i Folketinget.

Den konservative ordfører brugte udtrykket, at vi i Socialdemokratiet satte os imod sparekassernes ønsker. Nej, forskellen mellem os er, at for Det Konservative Folkeparti er sparekasserne direktørerne i Danmarks Sparekasseforening, for os er det medarbejderne i Danske Sparekassefunktionærers Landsforening, og de støtter vores opbygning af fonden.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Til hr. Larsen-Ledet, der var så tryk ved industriministerens erklæring. Er hr. Larsen-Ledet ikke opmærksom på to forhold? Det ene er, at opkøbene sker i disse år, det andet er, at vi formodentlig aldrig nogen sinde vil se en egentlig uvenlig overtagelse – af den simple grund, at storbankerne blot venter, til pengeinstituttet er dødt. Det er også mennesker, som skal overleve, og som på et eller andet tidspunkt skal finde ud af, om de skal overleve i en selvstændig bank eller som afdeling af en større bank, og det pengeinstitut, der vil gennemtvinge fusionen, venter jo ganske enkelt, indtil disse mennesker er døde.

Er hr. Larsen-Ledet ikke opmærksom på dette og på, at det derfor er nu, der skal gribes ind, og at de løfter, som industriministeren kommer med, er tomme?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Lovforslag nr. L 86).

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Kontrol med finansielle koncerner, revision og regnskab, tilsyn og egenkapitalkrav), omfattende

§ 1, indledningen, nr. 1–15 og 17–18 samt §§ 2 og 3, og

B. Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. (Sparekassers omdannelse til aktieselskaber), omfattende

indledningen, § 1, nr. 16 samt § 2, vedtoges uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 55 stemte for, 59 imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 3 og 4 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 og § 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag A's] overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.