

[Bente Søltøft]

fordi den repræsenterer nogle problemstillinger, som efter SF's opfattelse er væsentlige for ligestillingsarbejdet.

Det gælder særlig rekruttering af kvinder til mellemløber- og lederstillinger, herunder problemet med at opnå fuldtidsbeskæftigelse inden for akademikerfagene, og det drejer sig også om at kvalificere sig. For vi ved jo, at der er fantastisk mange kvinder, der er beskæftiget inden for AC-området, som må pendle frem og tilbage mellem 2-3 forskellige job, og mange er på ufrivillig deltid.

Vi synes også, det er væsentligt, at AC får noget at skulle have sagt, når det drejer sig om de mange medlemmer, der er ansat på uddannelsesinstitutionerne. Det drejer sig specielt om studie- og erhvervsvejledning, hvor vi synes, det er væsentligt, at ligestillingsaspektet kommer meget mere frem.

Endelig vil vi også meget gerne via AC's repræsentation medvirke til at opløse de meget skarpe faggrænser mellem de naturvidenskabelige fag og de humanistiske fag.

#### Helle Degn (S):

På Socialdemokratiets vegne skal jeg sige, at vi ikke kan tilslutte os det ændringsforslag, SF har stillet, og det er alene ud fra den argumentation, at vi ikke ønsker at medvirke til at forrykke balancen mellem kvindeorganisationerne og kvindernes direkte repræsentation og så repræsentationen for den organiserede del af arbejdsmarkedets parter. Der mener vi, det er meget vigtigt, at der er en fornuftig balance, sådan at kvinderne fra græsrodsorganisationerne kommer så tydeligt som muligt til udtryk i Ligestillingsrådets udtalelser og det arbejde, der sker i Ligestillingsrådet.

(Kort bemærkning).

#### Bente Søltøft (SF):

Jeg vil bare sige til fru Helle Degn, at kvindeforskningen jo også bliver repræsenteret i Ligestillingsrådet nu, og derfor er der ikke nogen balance, der tipper, idet det bliver sådan, at AC hører til på organisationssiden, kan vi sige, og kvindeforskningen hører til på kvindeorganisationssiden. Så de betænkeligheder har vi ikke i SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 28 stemte for, 85 imod.

§§ 3-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Anden behandling af lovforslag nr. L 86:

*Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v.*

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 18/11 87. Første behandling 25/11 87. Betænkning 6/4 88).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5 og 6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

#### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 87:

*Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.*

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 18/11 87. Første behandling 25/11 87. Betænkning 6/4 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

#### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 88: