

[Jane Oksen]

Der er en række tilsyn, der hører under amterne, ja, der kan nævnes 117 forskellige ting. Der er også alle de planer, amterne laver. Det er faktisk sådan, at amterne laver en plan hver eneste dag året rundt. 90 pct. af disse planer kunne afgjort sløjfes, hvis amterne blev nedlagt. Om der er nogen, der læser de planer, det tvivler jeg på. Men den kæmpeadministration, der sker, har man overhovedet ikke brug for.

Vejsektoren kunne klares af Vejdirektoratet og Planstyrelsen, hvad angår de overordnede veje, og de øvrige veje kunne kommunerne selv klare. Så kunne det også være, vi med de nuværende amtsveje fik en mere ensartet standard, end tilfældet er nu. Det ser vi i hvert fald ved glatførebekæmpelse; man kan mange gange tydeligt se overgangen, når man kører fra det ene amt til det andet. Det er ikke ligefrem noget, der er trafik sikkert. Mener man noget med at ville spare på de offentlige udgifter, så er her altså et oplagt emne.

Men det kan jo godt være, at Venstre og vores indenrigsminister har så meget imod nedlæggelse af amterne, fordi netop Venstre har de fleste amtsborgmestre. Om det er derfor, de holder så stædigt fast ved amterne, skal jeg ikke kunne sige.

Det er glædeligt, at der har været et embedsmandsudvalg under Indenrigsministeriet, det såkaldte Lotzudvalg. Det har i sin betænkning hele 65 forskellige forslag til en bedre udgiftsstyring. F.eks. foreslår det i forbindelse med valgperiodens udløb, at Hovedstadsrådets opgaver overføres til amtskommuner og Københavns og Frederiksberg Kommuner, og regionplanlægning og kollektiv trafik, som også indenrigsministeren var inde på, kan udmærket varetages af kommunale eller amtskommunale fællesskaber.

Det ville også være rart, hvis vi nedlagde amterne. Så kunne vi blive fri for alle de beklagelser, vi får fra amterne. De er utilfredse med skatteloftet, de er utilfredse med bloktilskudene, ja, de er i det hele taget meget utilfredse med de afgørelser, Folketinget træffer.

Statsamterne skal jeg ikke sige så meget om, men de meget personlige sager, de varetager i forbindelse med skilsmisser, mener vi lige så godt kan afgøres af byretterne.

Med hensyn til tilsynsrådet var nogle af ordførerne inde på, at sådanne afgørelser meget lettere ville kunne træffes af amtskommunale

tilsynsråd end af Indenrigsministeriet, fordi Indenrigsministeriet ikke læste lokalaviser. Noget i den retning blev der sagt. Jamen det er da kun godt, de ikke gør det, for er det ikke en uvidelig afgørelse, der skal træffes i sådanne sager? Så mener jeg altså, at Indenrigsministeriet er bedre egnet. Vi ser tit lokalaviser blæse en sag op, fordi folk skriver læserbreve og laver demonstrationer osv., uden at de måske 100 pct. har sat sig ind i sagerne. Jeg mener altså, at Indenrigsministeriet har så dygtige embedsmænd, at det langt bedre kunne træffe sådanne afgørelser. Tit og ofte ender sagerne jo alligevel i Indenrigsministeriet, fordi man er utilfreds med tilsynsrådernes afgørelser.

Jeg skal ikke sige mere lige nu. Der er et par ting mere, jeg gerne vil kommentere, men jeg kan se, at der er andre, der gerne vil til.

#### Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Fru Jane Oksen efterlyste en politisk stillingtagen til spørgsmålet om Hovedstadsrådet. Det må undre lidt, i og med at fru Jane Oksen sagde, at det er embedsmændene, man spørger, og så bagefter tager man den politiske stillingtagen. Det er jo lige det modsatte, der er tilfældet. Der er givet en klar politisk tilkendegivelse af, at regeringen mener, at Hovedstadsrådet kan nedlægges, og det er der flere ordførere der også har givet udtryk for. Så har vi sagt fra regeringens side, at der er noget, der hedder lovforberevende arbejde. Før et lovforslag fremsættes, må det være rimeligt, at problemstillingerne er belyst. De problemer, der belyses, er også anført og søgt løst, forud for at et lovforslag fremsættes. Det er vel en hæderlig måde at lave lovgivningsarbejde på.

Der er gentagne gange blevet henvist til statsministerens udtalelser om, hvorvidt vi har amtskommuner om 10-15 år. Det vil jeg præcisere.

Lovforslaget, som det foreligger, omfatter jo en nedlæggelse fra 1. januar 1990. Det er det, vi taler om, og altså ikke, om de skal nedlægges om 10-15 år. Regeringens syn på amtskommunen er, at hvis amtskommunen løser opgaven bedre end andre instanser, så skal amtskommunen fortsat gøre det. Derfor er der brug for en stadig, dynamisk proces, hvor man vurderer, hvilke instanser der beslutter hvad. Hvad er det, staten beslutter? Er der andre, der gør det lige så godt eller bedre? Hvad er det, amterne