

[Karen Højte Jensen]

Jeg mener bestemt ikke, at Fremskridtspartiet på nogen måde dokumenterer, at opgaverne løses bedre ved at overgå til andre organer.

(Kort bemærkning).

Poulsaard (FP):

Jeg er ikke ordfører for disse forslag, det har vi to dygtige ordførere til, men jeg havde lyst til at bede om en kort bemærkning, da indenrigsministeren havde været heroppe, men jeg afstod. Jeg ville vente, til den konservative ordfører havde været her. Nu synes jeg det er på tide at stille indenrigsministeren og den konservative ordfører et spørgsmål. Jeg går ud fra, at statsministeren er chef for regeringen. Mig bekendt er han også konservativt folketingsmedlem. Statsministeren har udtalt ifølge B.T. på et møde i en klub på Frederiksberg forleden aften, at han var ikke sikker på, at der var amter om ti år. Statsministeren mener altså, at vi kan undvære amter. Hvorfor kan vi så ikke gå i krig med det nu? Vi har også en udenrigsminister, endda indenrigsministerens partifælle, der siger, at vi skal reducere den offentlige sektor med 300.000. Her er der klart et område, der kan reduceres, uden at det går ud over de syge, de gamle og de handicappede. Der er nogle politikere og andre tjenestemænd, vi kommer til at skade lidt. I et lille land som Danmark er det unødvendigt at opretholde amterne. I kan ikke bevare jeres troværdighed som regeringspartiet, hvis I ensidigt bliver ved med at sige, at I vil skære ned i den offentlige sektor. Når der ligger et konkret forslag, afviser I det. Jeg vil egentlig gerne spørge den konservative ordfører, om hun er enig med statsministeren i, at vi ikke har amter om ti år.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg skal selvfølgelig ikke blande mig i regeringens troværdighed, men en af de bedste grunde til at afvise disse tre forslag vil da være det usædvanlig dårlige hjemmearbejde, der er blevet lavet, inden man fremsatte forslagene. Man fjerner da ikke tre institutioner som statsamter og amter og så Hovedstadsrådet med et pennestrøg.

De forholdsvis få argumenter, der er lagt frem i disse forslag, viser simpelt hen, at det er dårligt håndværk. Jeg synes ærlig talt, at det er for dårligt, ikke mindst når man tænker på, hvor længe nogle af Fremskridtspartiets folk

har været i Folketinget. Jeg synes, man skulle gå hjem og lave sit arbejde lidt bedre end det, man har lagt frem her. Så kunne det også godt være, at det var lidt mere rimeligt at diskutere ud fra forslagernes indhold, for det kan være ret svært at se, bortset fra at man vil spare penge, hvorfor man i det hele taget vil nedlægge disse tre institutioner.

På SF's vegne vil jeg sige, at det kan da godt være, at vi står foran en ny kommunalreform inden for de næste ti år. Det er muligt. Fra SF's side har vi aldrig været særlig glade for amterne. Vi støttede dem heller ikke ved kommunalreformen i 1970, og vi synes da en gang imellem, at det er noget tumpet noget, der er lavet, men man fjerner dem ikke bare med et pennestrøg, som man faktisk foreslår her.

Jeg kan ikke lade være med at trække lidt på smilebåndet, når man læser noget af det, der står i forslaget. Hvis man tager det, som det drejer sig om, fjernelse af amtskommunerne, så er der jo lige pludselig frit valg, hvad angår, hvilket sygehus man vil ind på. Det kan blive en skæg konkurrencesituation rundt omkring i landet, hvad nu for et sygehus, der er mest populært, hvilken farve sengelinned der er, hvilken farve kanyler man bruger, eller hvad det nu er, der tiltrækker folk specielt, alt efter hvilken sygdom man har. Det kunne da være meget skægt, det kan jeg godt se. Det er nok bare lidt synd for patienterne, men det betyder måske heller ikke så forfærdelig meget.

Jeg synes, at man har fremsat 3 forslag, som, når det kommer til stykket, peger på nogle reelle problemer, det er der ingen tvivl om. Der er områder, hvor vi nok må sige, at vi ind imellem administrerer lige lovlig tungt i det her land. Derfor synes vi også, at det er en god idé at kigge på tingene ind imellem, vi synes endda, det er en vældig god idé.

Og nu er man begyndt at kigge på spørgsmålet om Hovedstadsrådet. Jeg ved ikke, hvordan vores stilling i SF er til Hovedstadsrådet, men det er noget, vi har diskuteret mange gange. Spørgsmålet er, om det er en særlig fornuftig konstruktion, man har lavet. Vi vil godt se lidt mere på bordet, inden vi begynder at tage stilling til det spørgsmål.

Det er da også en mærkelig konstruktion med statsamterne, det skal indrømmes, men de har da nogle funktioner, og jeg tror ikke, man uden videre kan lægge de funktioner ud til