

[Bjørn Westh]

baggrund, vil jeg gerne herved på Socialdemokratiets og SF's vegne trække det dagsordensforslag, som er fremsat, tilbage, og fremsætte et nyt, der lyder:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet Folketinget pålægger regeringen at intensivere arbejdet for at nyttiggøre husdyrgødningen og forbedre vilkårene for økologisk landbrug, går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«
(Dagsordensforslag nr. D 67).

Jeg vil så huske de ord, fru Marianne Jelved har sagt, og jeg vil fastholde, at den juridiske fortolkning af, hvad der er mest bindende, det, der vedtages ved en afstemning, eller det, der siges fra talerstolen, er – og det synes jeg de økologiske jordbrugere landet over skulle mærke sig – at det er vigtigere at få noget vedtaget konkret, end det er, at der bliver holdt taler fra talerstolen.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Det af Bjørn Westh (S) og Gade (SF) fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. (Dagsordensforslag nr. D 66).

Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Der er i stedet af Bjørn Westh (S) og Gade (SF) fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Jeg skal lade dette forslag indgå i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Så bliver vi nødt til at tage debatten op én gang til, for nu bliver jeg nødt til at spørge: Hvad ligger der i den første pind »en intensivering af husdyrgødningsforbruget«?

Når vi har den holdning, som vi har i dag – og nu bliver jeg nødt til at sige det temmelig klart; jeg synes ellers, jeg har været klar i dag – så er det, fordi vi har haft et halvt år med nogle forvirrede og kedelige debatter om vandmiljøplanen, og vi ønsker ikke, at denne forespørgsel skal føre til, at hele det arbejde skal tages op en gang til, eller at der skal ske et eller andet omkring det. Og vi er grumme mistænksomme: Hvad ligger der i »intensivering af husdyrgødningsforbruget«? Vi har gjort det klart i den radikale gruppe i dag, at vi ikke vil stemme for

nogen dagsorden under denne forespørgselsdebat. Vi vidste, hvad der ville komme af forslag, og dem har vi forholdt os til, så ændringer med hensyn til at trække kroner og øre ud – det sagde jeg tidligere i dag – forandrer ikke vores holdning til sagen.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg skal gøre opmærksom på, at der endnu er ordførere, der ikke har haft ordet i anden omgang.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

I går blev jeg spurgt af Det Radikale Venstre, om jeg ville stemme for et forslag om motiveret dagsorden, som Det Radikale Venstre havde formuleret, men jeg mente, det var for omfattende til denne debat, da det bl.a. handlede om refinansiering. I går kunne man altså godt vedtage noget om disse ting.

Må jeg spørge fru Marianne Jelved direkte: Er det bare, fordi det er Fremskridtspartiet, der har rejst denne forespørgselsdebat, at man ikke kan stemme for en dagsorden? For man kan da ikke påstå, at debatten ikke har været saglig. Statsministeren har deltaget med et langt indlæg, landbrugsministeren har deltaget med flere indlæg, og alle ordførerne har taget det meget alvorligt.

Når jeg gerne vil have intensiveret arbejdet for at nyttiggøre husdyrgødningen, er det, som jeg påpegede i mit indlæg, fordi der spildes ressourcer. Nogle har beregnet, at det koster 1,5 mia. kr. om året, at vi ikke får spredt vores husdyrgødning på de rigtige tidspunkter og på den rigtige måde. Der er altså penge at hente i dette her, også for landmændene, og det vil vi gerne hjælpe dem med; derfor lægger vi op til, at der skal sættes penge af til forskning og forsøg. Vi vil ikke vanskeliggøre noget. Og det er dog et positivt udtryk: »nyttiggøre husdyrgødningen«. Hvad er det, Det Radikale Venstre har imod det?

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Vi gør nu anden omgang færdig.

Glønborg (KRF):

Jeg var ikke imponeret over hr. Dohrmanns tale, efter at vi andre havde holdt vore indlæg,