

## [Sønderby]

steren. Det var, fordi Venstre ikke kunne stille med to talere. Hr. Bjørn Westh talte også, og jeg synes, hr. Bjørn Westh skulle huske den reaktion, der kom på hans egen tale, i stedet for at spekulere på det andet, for den landbrugsminister, der var deroppe, havde gennemført produktudviklingslove, strategiplanlægning for landbruget og også den lov, som hr. Bjørn Westh nu diskuterer så meget, nemlig økologisk landbrug. Det var altså ikke en kritik af landbrugsministeren, det var bare nogle regler, man havde lavet deroppe.

Årsagen til det møde var ikke vandmiljøplanen, for den var nemlig ikke vedtaget på det tidspunkt – vi havde ikke engang haft konsensuskonferencen – nej, årsagen til det store protestmøde var fru Ritt Bjerregaards udtalelser om landbrug og miljøsvin, og det var hr. Bjørn Westh med fleres forslag om en 3- og 6-kr.s afgift på kunstgødning.

Når bl.a. hr. Dohrmann kritiserer, at vi laver forlig osv., må jeg gøre opmærksom på, at vi lavede det forlig for at undgå en kunstgødningsafgift; ellers havde vi haft den oveni i dag. Det synes jeg hr. Dohrmann skulle huske.

Jeg forlanger ikke, at hr. Bjørn Westh skal huske det, for han havde et forslag med i det betænkingsbidrag til vandmiljøplanen, som Socialdemokratiet fremlagde, om, at der fortsat skulle være en gødningsafgift. Det synes jeg lige man skal huske på. Der har altså været én sten mere på den vogn, som alle er enige om kan genere og skabe problemer for dansk landbrug. Det synes jeg også man bør sige her, når hr. Bjørn Westh indleder på den måde.

Hr. Bjørn Westh har åbenbart læst i vandmiljøplanen, men han er ikke kommet til det sted, hvor der står, hvad forligspartierne, flertallet, vedtog. Hr. Bjørn Westh har læst noget om, hvad der står i handlingsplan osv. Men når hr. Bjørn Westh taler om målsætning, skulle han læse fra den side, hvor der står, hvad flertallet har vedtaget, ikke hele handlingsplanen, men flertallets indstilling, altså regeringspartierne sammen med Det Radikale Venstre. Der står de ting, hr. Bjørn Westh har behov for at læse.

Der står der i øvrigt også noget, som hr. Gade ikke har været helt opmærksom på. Der står i 2.12. nøjagtig det samme, som der står i Socialdemokratiets og SF's forslag, nemlig at vi skal vurdere den tekniske udvikling, således at vi ikke investerer i noget forkert. Det var det, hr.

Gade lige var oppe at gøre opmærksom på før at han nu også havde fundet ud af stod i regeringspartierne oplæg. Det siger vi tak for.

Noget andet, jeg gerne vil sige til hr. Bjørn Westh, er, at der ikke står noget om målsætning eller lignende. Der står, at regeringen skal afgive en redegørelse i 1987, 1988 og 1989 over udviklingen i gødningsforbruget og over mængden af husdyrgødning, dens anvendelse, afgødesammensætning, kvælstofudvaskning m.v., og »m.v.« dækker også den teknologiske udvikling. Det kan være, at det, konsensuskonferencen sagde, kan vise os noget i 1990. Konsensuskonferencen er den tykke bog – sagt til hr. Dohrmanns oplysning. Jeg tror, hr. Dohrmann kun har læst de tre sider, men konsensuskonferencen siger meget klart, at den ikke tør tage højde for udviklingen på det tekniske område, fordi der sker så meget på forskningsområdet. Det tror jeg at alle er enige om, og det har vi også taget højde for i vores oplæg.

Jeg skal ikke kommentere hr. Preben Møller Hansens indlæg, for nu blev jeg i hvert fald klar over, at hr. Preben Møller Hansen var medlem af Værn om Danmark, som han citerede heroppe – det er da nye toner. Ellers skal jeg ikke kommentere indlægget, det lød noget hult, når man ved, hvad hr. Preben Møller Hansen ellers har sagt herinde.

Men til hr. Dohrmann vil jeg endnu en gang sige, at jeg håber, han vil deltage, når vi laver forlig. Det er sjældent, hr. Dohrmann laver forlig, men enkelte gange sker det, og jeg håber egentlig, hr. Dohrmann for fremtiden vil sigte efter forlig i stedet for at råbe ude på sidelinjen, for man får nu mere ud af at gå ind på banen og spille med end at stå ude på sidelinjen og råbe, som hr. Dohrmann nogle enkelte gange har oplevet.

Jeg vil gerne sige, at vi laver da ikke forlig, hvis vi ikke får noget ud af det, hr. Dohrmann. Der er også nogle ting i denne vandmiljøplan, som ikke er vores livret, og det sagde jeg under debatten. Men der er kommet nogle ting med, hr. Dohrmann, som har påvirket vandmiljøplanen i den rigtige retning, og derfor må jeg til hr. Dohrmann sige, at det kunne han måske også lære af.

Vi stemmer ikke for nogen af de fremsatte dagsordensforslag, fordi vi mener, at denne debat har tegnet et klart billede af, at hele Folketinget nu er enig om, at der er behov for, at man