

[Grove]

man har jo heller ikke pålagt nogen at investere i det her tidsrum. Det har passet ind. En landmand skulle til at bygge alligevel, og så har han vel taget sin egen beslutning om at bygge, men ellers ikke.

Når vi ser i den her miljøplan, er det jo også spændende at tale om de restriktioner, der bliver lagt på på anden måde. Jeg har lige nævnt gødningsafgiften, som SF er meget ude efter. Men vi har slet ikke talt om de brømmer, der er nævnt. Mener SF stadig væk, at vi skal have mindst 10 m brømmer rundt omkring samtlige vandløb og søer og småsøer ned til 250 m<sup>2</sup>? Eller er der kommet nye aspekter, efter at I har indgået en aftale med svineproducenterne om det her aftalepunkt?

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi har et par korte bemærkninger, og jeg skal gøre opmærksom på, at der er jo grænser for, hvor mange korte bemærkninger vi kan tage.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Jeg giver formanden ret, men det kunne afkortes til, hvis Venstre bare ville sige, at de stod ved målsætningen om at nå de 250.000 t kunstgødning, om at nå de 65 pct. grønne marker og i øvrigt stod ved, hvad der står i vandmiljøplanen.

Til hr. Grove vil jeg sige: Der er ikke ret mange landmænd, der ikke kan forstå, at det er rimeligt at tage hensyn til landmænd, der er over 55 år og ikke har så forfærdelig mange dyr, og ikke tvinge dem til at bygge store gylleanlæg, når de måske alligevel holder op og den kommende ejer ikke vil have dyr på ejendommen. Jeg tror, det for dem opleves som sund fornuft, at det ikke er dér, man presser allermest igennem, for det er heller ikke dér, der som regel bliver overgået.

Men tilbage til mit spørgsmål til Venstre: Står Venstre ved målsætningen om kunstgødningsforbruget og størrelsen af de grønne marker? Hvis Venstre ikke svarer, så er det mere betegnende for Venstre, end det er for os andre.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Det er for at opklare den misforståelse hos hr. Grove, at vi skulle have pantsat noget som

helst af vor overbevisning hos de danske svineproducenter. Vi har lavet en fællesudtalelse om noget, vi var enige om. Det vil jeg gerne gøre med hvem som helst, hvis jeg ellers bliver enig med dem.

Det, regeringspartierne åbenbart har svært ved at forstå, er, at vores politik er mere miljøvenlig, men på den anden side også har en bedre landbrugsprofil, sådan at den er bedre rettet ind til landbrugsproduktionen og til de problemer, der er i landbrugsproduktionen. Det er ganske vanskeligt at forstå, men det er det, der er realiteten i det betænkingsbidrag, S-SF i sin tid lavede om vandmiljøplanen, og som vi nu mener skal endnu mere frem i en fremadrettet politik, der går ud på at udnytte gyllen bedre.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Vi er nu tilbage til ordførerrækken. Fru Marianne Jelved.

**Marianne Jelved (RV):**

Landbruget er en af grundpillerne i dansk kultur og i realiteten grundlaget for samfundets velstand. 67 pct. af Danmark er landbrugsareal, og landbruget har arbejdsomt og flittigt fulgt samfundets og Folketingets krav om produktionsstigninger og valutaindtjening igennem 1970'erne og op i 1980'erne.

Landbruget er nu kommet i en rentefælde, fordi vi gik fra højinflationsssamfundet til lavinflationsssamfundet. EF's selvforsyning af fødevarer er nået, og det gør ikke situationen nemmere for dansk landbrug. Derfor skal Folketinget omgående tage fat på at diskutere refinansieringsløsninger for dansk landbrug.

Regeringen nedsatte i december 1987 et udvalg, der skulle se på de her ting, og det blev kundgjort for alverden, at udvalget skulle være færdig i sommeren 1988. Det var aldeles ikke tilfredsstillende for Det Radikale Venstre, og vi lagde pres på bl.a. landbrugsministeren, uden at der skete noget. Derfor var vi nødsaget til at fremsætte vores eget forslag den 15. januar 1988 om en refinansieringsordning for landbruget, og så kom der godt nok mere skub i det udvalg, der var blevet nedsat af regeringen.

Udvalget skal nu fremkomme med en delbetænkning om netop refinansieringsproblemerne, og så vidt jeg ved, kommer den i dag eller i morgen, og så må diskussionen tage fart i Folketinget.