

[Grove]

bør give en vifte af muligheder til den enkelte landmand, han kan vælge imellem. Det er det, vi vil arbejde på i de kommende uger. Fra konservativ side skal der ikke være tvivl om – om vi så skal arbejde både lørdag og søndag og aften og nat – at vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at få en bred vifte af løsninger til landbruget, så vi ikke hvert tredje eller fjerde år skal stå i den situation, at dansk landbrug er i knibe.

Jeg tror, at alle herinde erkender, at vi har brug for dansk landbrug. Vi har brug for dets eksportværdi, men vi har også brug for det miljø, vi har ude på landet. Derfor er det en ting, der kommer alle partier ved. Jeg håber, at man bredt kan samles her om en løsning til gavn for landbruget. Der skal ikke være tvivl om, at vi fra konservativ side ønsker en bred løsning, der kan skabe tillid bredt ude i landbruget, så det har noget at rette sig efter.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

For ikke så længe siden havde Fælles Kurs et forslag til behandling her, hvor man foreslog, at debatterne herinde skulle sendes i både radio og fjernsyn. Jeg ville have ønsket, at de landmænd, der går derhjemme, og som har de store problemer og måske i løbet af kort tid er tvunget til at forlade hus og hjem, havde siddet derhjemme og lyttet til den ordførertale, som hr. Grove holdt på vegne af De Konservative.

Hr. Grove startede med at fastslå, at vandmiljøplanen ikke var skyld i landbrugets problemer. En ordfører, der kan udtale sig på den måde, har overhovedet ikke observeret de problemer, som landbruget har.

Jeg sagde i mit indlæg, at der er et sammenfald af mange forskellige problemer, men vandmiljøplanen og alle dens tåbeligheder – jeg håber, hr. Grove har læst den, men meget tyder på, at han ikke har læst den – var simpelt hen det, der fik mange landmænd til at sige: Det er jo håbløst, det her. De krav, der stilles i den, er så tossede, er så virkelighedsfjerne, er så dyre, at det er håbløst at drive erhverv under de forudsætninger.

Og det står den konservative ordfører her og forsvarer, og så siger han oven i købet, at Fremskridtspartiet aldrig har gjort noget for landbruget. Jo, det har vi, hr. Grove! Hver eneste gang et parti – det er ikke mange, det er mest os selv, der har fremsat forslag – hver eneste gang

der har været forslag om ophævelse af restriktioner eller lettelser af de byrder, man har pålagt erhvervet, har Fremskridtspartiet været der. Vi har fremsat lovforslag nr. L 34, L 35 og L 36. Hr. Grove stemte imod. De ville have betydet meget for landbruget.

Det, hr. Grove år efter år har medvirket til, er at give tilfældige støtteordninger i form af høstabsordninger og lignende, som har gjort, at de folk, der var helt ude i tovene, kunne blive hængende lidt længere. Men man har ødelagt erhvervet, og det fortsætter man med. Og jeg kan høre, at hr. Grove og Det Konservative Folkeparti ikke er indstillet på at ændre det.

(Kort bemærkning).

Grove (KF):

Jeg synes, den måde, man har stillet forespørgslen på, i sig selv ganske glimrende karakteriserer Fremskridtspartiet. Man spørger bl.a.: »Hvilke initiativer agter regeringen at tage for at undgå, at dansk landbrug ender i en katastrofe som følge af de forhastede og ugennemtænkte krav, der er indeholdt i vandmiljøplanen?« At stille en forespørgsel på det grundlag!

Hvis Fremskridtspartiet mente noget alvorligt med det og ikke bare ville køre partitaktik på det, så havde man stillet en forespørgsel, der lød: »Hvad agter regeringen at komme med af finansieringsforslag til gavn for landbruget i den vanskelige situation, landbruget har i dag?« Man hænger det op på noget og kører direkte, som Fremskridtspartiet altid gør, med floskler og ugennemtænkte forslag. Man prøver ikke konstruktivt at gå ind i et arbejde her i Folketinget. Nej, man skal markere en partiprofil ude i det åbne land, højt oppe i luften, frit svævende. Så det er forståeligt, at når Fremskridtspartiet kommer med sine forslag, så siger vi, at det slet ikke kan betale sig at forhandle om dem, for de er kun fremsat som parade-forslag, og Fremskridtspartiet siger omgående nej, hvis det ikke får det hele 100 procent igennem.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg vil da godt oplyse hr. Grove om, at når vi har valgt den ordlyd, hænger det sammen med, at vi jo i offentligheden har både set og hørt regeringspartierne skændes om, hvad der egentlig var vedtaget, og hvilken holdning man hav-