

[Bjørn Westh]

(Dagsordensforslag nr. D 66).

Der var mange andre ting, der kunne nævnes omkring forbedring af det økologiske jordbrug; jeg har her valgt kun at nævne én ting, men der vil være flere andre ting, vi kan tage op. Vi er utilfredse med, at regeringen ikke i større omfang har fulgt den rådgivning, Det Økologiske Jordbrugsråd har givet. De 4.000 kr. pr. ha er ikke et stort beløb set i relation til det, regeringen taler om i braklægningsordningen. Jeg vil så også gøre opmærksom på, at det er en støtte over 3 år, og at det vil kræve, at man skal dyrke ejendommen økologisk i 7-8 år.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingerne.

**Grove (KF):**

Jeg vil gerne først fastslå, at det ikke er vandmiljøplanen, der er årsag til landbrugets vanskelige situation i dag. Årsagen ligger helt klart i de dyre lån, de højtforrentede lån, som blev optaget i årene 1978-1981. Jeg kan huske, at den daværende socialdemokratiske ordfører i 1979 udtalte, at det var de brede skuldre, der skulle bære de store byrder, og derfor pålagde man på det tidspunkt landbruget en ekstra afgift. Det var på det tidspunkt, vanskelighederne virkelig begyndte i landbruget. Derfor må jeg nok sige, at Socialdemokratiet bærer sit store medansvar for de vanskeligheder, vi står i. Derfor håber jeg også, at Socialdemokratiet, når vi er kommet over alle de polemiske bemærkninger, som den socialdemokratiske ordfører kom med her til regeringen, vil være sig sit ansvar fra den tid bevidst og vil være med til at prøve at løse problemerne inden for landbruget.

Der er ingen tvivl om, at de miljøproblemer, vi taler om, og som vi forsøger at løse gennem vandmiljøplanen, også gælder for landbruget. Det siger landbruget også selv. Det er interesseret i at være med i en løsning. Jeg tror også, vi må sige, at med den løsning, der er udmøntet i en bekendtgørelse, der snart kommer, og som landbrugsministeren har redegjort for; vil vi få en fornuftig løsning på gylleproblemet. Man kan altid beklage, at det tager tid, men det er da bedre, at det tager lidt tid, og at vi så får en fornuftig løsning, end at man haster det for stærkt igennem. Det har man jo været ude for.

Jeg synes, det er meget mere spændende at se, at Fremskridtspartiet tilsyneladende bekymrer sig meget om landbruget. I den tid jeg har været herinde, har det altid sagt nej til enhver lettelse til landbruget, der er blevet foreslået, både af den nuværende regering og af den forrige regering. Det er en konsekvent holdning hos Fremskridtspartiet. Fremskridtspartiet lægger også op til, at miljø intet betyder i dette land. Fremskridtspartiet har aldrig fremsat et forslag til bedring af landbrugets forhold. Jeg vil sige, at Fremskridtspartiet – det ved vi alle – ikke er et miljøparti, men jeg tror, at det er et friluftsparti, forstået på den måde, at det altid svæver frit oppe i den blå luft og siger nej til alt og alle og dermed er fri for at tage et ansvar og er klar til at kritisere til enhver tid. Det gælder den danske landbrugspolitik, men det gælder jo i allerhøjeste grad også EF-politikken. Vi ser gang på gang i Markedsudvalget, at Fremskridtspartiet på enhver mulig måde blokerer for en fornuftig landbrugspolitik i EF.

Jeg forstår da godt, at det er lettest for Fremskridtspartiet at slippe for at tage et ansvar. Så kan man altid heroppe sige med store ord og dagsordener, at nu vil man redde dansk landbrug. Men nu får Fremskridtspartiet lejlighed til at vise sin gode vilje. Vi har nogle miljøstøtteordninger, der skal på plads. Fra regeringens side kommer der et forslag om en refinansieringsplan inden for den kommende tid, hvor Fremskridtspartiet i allerhøjeste grad får lejlighed til at vise sin gode vilje. Jeg er meget spændt på at se, hvordan hr. Dohrmann og Fremskridtspartiet vil agere i den situation, om de fortsat vil svæve frit i luften eller de har lyst til at være med til et konstruktivt arbejde. Men jeg vil gerne samtidig sige til Fremskridtspartiet, at i konstruktivt arbejde får man ikke sin vilje 100 pct. igennem. Man må måske så også stemme for enkelte ting, som man er knap så glad for, for at få de ting igennem, man er glad for. Det er det, der hedder et parlamentarisk ansvar. Det bliver spændende at se, om Fremskridtspartiet for første gang herinde vil leve op til et parlamentarisk ansvar og ikke bare komme med paradeord og paradeforslag.

Der er ingen tvivl om, at vi får travlt i den kommende tid. Når betænkningen fra Bernsteinudvalget kommer, vil der komme forslag fra regeringens side om en refinansiering. I det hele taget mener vi fra konservativ side, at vi