

[Jørgen Tved]

ning på dette område. Derfor vil jeg henstille til Socialdemokratiet at tænke lidt på Sabroe og så sige: Lad os tage den fulde konsekvens, lad os få afskaffet loven!

### Bakholt (S):

Arbejdsministeren startede jo meget festligt, men festlighederne hørte hurtigt op, og det forstår jeg godt, for han havde – jeg havde nær sagt som sædvanlig – intet med i posen hjemmefra. Nogle sarkastiske bemærkninger faldt der, men der var ingen som helst tanker om, hvorvidt den lov, der nu gælder på medhjælperområdet, er tidssvarende, om der dog ikke var et eller andet, der skulle laves om.

Nej, så længe parterne på arbejdsmarkedet ikke har bedt om nogen ændringer, har arbejdsministeren ikke lyst til at komme med noget som helst forslag. Det var tonen. Han ville ikke regere hen over hovedet på parterne på arbejdsmarkedet. Det er interessant, at det kommer fra en repræsentant for den regering, vi nu har haft siddende i godt 5½ år, og som har foretaget masser af indgreb hen over hovedet på arbejdsmarkedet.

Jeg ved ikke, hvordan vi får denne arbejdsminister i bevægelse, om det overhovedet er muligt at bevæge ham. Hvis der nu kommer en henvendelse fra nogle af de organisationer, der er berørt af dette, vil arbejdsministeren så tage sagen op og eventuelt nedsætte en arbejdsgruppe, der får til opgave at modernisere denne lov, som får til opgave at se på, hvordan den virker? Eller vil arbejdsministeren overhovedet ikke være med til noget? Det spørgsmål vil jeg gerne stille ham.

Jeg synes, som hr. Ejner Larsen og andre har været inde på, ikke, at vi kan være bekendt at have denne lovgivning i dag. Det er en museumsgenstand. Jeg er enig med de ordførere, der har fremført, at vi egentlig ikke burde have denne lovgivning, men da der er et flertal – og det er et svar til Fælles Kurs' ordfører – i Folketinget for at bevare den, må vi i det mindste gøre et forsøg på at få den gjort tidssvarende og få de fejl og mangler, der er i den, afhjulpet, for den er bestemt ikke tidssvarende.

Jeg vil sige til hr. Jørgen Estrup, som stadig væk ikke vil være med til at ændre på feriereglerne, som vi har haft til behandling tidligere, at jeg ikke kan se, at der er nogen som helst fornuftmæssig begrundelse for, at det ikke kan væ-

re ferieloven, der gælder også for medhjælperne på landbrugsområdet, men det vil hr. Jørgen Estrup altså ikke være med til. Jeg kan imidlertid forstå, at han godt vil være med til i et langvarigt – og også interessant, sagde han – udvalgsarbejde at se på, om der er et eller andet, vi skulle lave om. Mon det behøver at tage så lang tid? Det burde kunne gøres rimelig hurtigt, for der er ting, vi simpelt hen ikke kan være bekendt at have i denne medhjælperlov, og de bør derfor fjernes og helst hurtigt.

Når vi har fremsat dette forslag, er det en håndsrekning til dem, der er ansat i landbruget, for at sikre os, at de får mere tidssvarende og mere moderne regler at arbejde efter.

I dag må vi sige, at loven ikke fungerer rimeligt, ikke fungerer hensigtsmæssigt. Den kolliderer med en række andre love, og det er ikke godt. Retssikkerheden er usikker på en række områder, og det skaber usikkerhed for mange med hensyn til, hvad det er for et retsgrundlag, der er gældende. Derfor skal loven laves om.

Vi foreslår, at en række af paragrafferne i medhjælperloven bliver ophævet, og det gør vi, fordi – som nogle har sagt det – der findes nogle bedre bestemmelser i anden lovgivning, og så bør man selvfølgelig bruge dem. Så kan arbejdsministeren kalde det for særrettigheder osv., men der er ikke noget odiøst i at bruge nogle bestemmelser i anden lovgivning, som er bedre, klarere osv.

Vi gør det også, fordi der i funktionærloven er en række bestemmelser, som dækker dette område ind, og derfor er der ingen grund til at fastholde den nugældende medhjælperlovgivning.

Så skal jeg for det tredje nævne, at den lovgivning, vi har på området, har givet anledning til en række stridigheder og en række retssager, som det ikke har været særlig hensigtsmæssigt at have, og som vi kunne have undgået, hvis vi havde haft en bedre lovgivning på området.

Vi har f.eks. en arbejdsmiljølovgivning, og det bør være den, der gælder også for folk, der er ansat ved landbruget; der bør ikke være særlige bestemmelser i medhjælperloven. Og ligesådan på ferieområdet. Det bør være den gældende ferielov, der gælder også for dem, der er ansat ved landbruget.

Endelig har vi ønske om som en selvfølgelig ting at give medhjælperne ved landbruget mindst de samme løn- og arbejdsvilkår, der