

[Jørgen Estrup]

sempler, hr. Ejner Larsen gav før, og jeg kan supplere med enkelte andre. Man kunne f.eks. citere fra § 8, stk. 3, hvor der står: »Såfremt medhjælperen ikke har adgang til behørigt indrettet vaskerum, skal der i værelset findes et vaskestel med fornødent udstyr eller en vaskeskumme«.

I § 10 står der: »Arbejdsgiveren er pligtig at holde medhjælperens ejendele på arbejdsstedet forsikret mod ildsvåde indtil et beløb af 2.500 kr.«

Der er noget, der tyder på, at disse bestemmelser ikke har været under lup for nylig, og at der derfor var grund til i hvert fald at se på, om dette er rimeligt i en lov, som skal bruges i dagens Danmark. Måske er det ikke mindst en henstilling til dem, der allerhelst vil forsvare medhjælperloven og medhjælperbegrebet, at vi prøvede på at luge ud på sådan nogle steder.

Derfor vil jeg gerne sige, at den del af Socialdemokratiets idé, der går ud på, at vi skal have tidssvarende lovgivning, har vi i og for sig sympati for fra radikal side, men det ændrer ikke noget ved, at vi ikke synes, dette er funktionærforhold, og at vi altså ikke skal have indført funktionærlovens bestemmelser på området. Vi har heller ikke ændret holdning til ferielovsreglerne. Der mangler stadig væk et bevis for, at de generelle regler i ferieloven skulle være bedre end dem, der eksisterer her.

Generelt vil jeg desforuden tilføje, at vi intet ønske har om at blande os i de organisationsstridigheder, der som bekendt er for fuld udblæsning på dette område, og når hr. Ejner Larsen tidligere talte om, at vi fra radikal side ikke altid levede op til hr. Ejner Larsens standard om, hvordan man hjælper lønmodtagere, tror jeg, hr. Ejner Larsen blander lønmodtagernes goder sammen med organisationens goder; det er som bekendt ikke altid det samme.

Afslutningsvis vil jeg derfor sige, vi er villige til et langt og interessant og forhåbentlig udbytterigt udvalgsarbejde, hvor vi ser på, hvordan vi kan modernisere medhjælperloven i medhjælperbegrebets ånd.

Birgith Mogensen (CD):

Jeg skal ikke begynde at diskutere stavnsbåndets ophævelse i forbindelse med dette beslutningsforslag, men blot sige, at vi ikke i CD finder, der er grund til at gribe ind i det arbejdsretlige system på den måde, der her foreslås.

Dels er der tale om at indføre visse særrettigheder for ansatte under medhjælperloven, dels vil man bl.a. ændre lovens ferieregler – noget, der tidligere er afvist her i Tinget, og som også de berørte parter både nu og tidligere har afvist.

I det hele taget tyder meget på, at det, man foreslår her, tænkes gennemført helt uden om organisationerne, og det synes vi er en rigtig dårlig idé.

Vi kan altså ikke støtte dette socialdemokratiske forslag.

Glistrup (FP):

I disse dage er jeg ved at opnå halvårsjubileum som arbejdsmarkedspolitisk ordfører under den nuværende arbejdsminister, og det har unægtelig ikke været noget med gemytternes overensstemmelse, der har præget det halve år. Derfor håber jeg virkelig, at den tale, som han holdt i dag, er den svale, der vil gøre en sommer, for det var da for en gangs skyld fornuftig snak fra arbejdsministerens side.

Når man på den måde har fået sat realiteterne i forbindelse med lovforslaget på plads, kan man jo deltage i den almindelige historiedebat, og da er der mange, der med lovforslagets bemærkninger har placeret dette 200 år tilbage, ja, SF's ordfører gik 2.000 år tilbage til danefætiden, Venstre var lidt mere moderne og var kommet op på H. C. Andersens tid. Jeg vil nok sige, at når man læser dette, går mindet sådan tilbage til det første årti i århundredet. Dette her er Jeppe Aakjærs noveller udsat for Frederik Borgbjergs agitation, hverken mere eller mindre. Man kan ikke som et ordentligt parti være bekendt at komme med et forslag til lovændringer som det, Socialdemokratiet her har præsteret. Det, det drejer sig om, er jo at sørge for, at der er tålelige og gode samarbejdsforhold ude i landbrugsbedrifterne, hvor man lever så tæt sammen morgen, middag og aften – og meget ofte nat med for den sags skyld. Her går det nu engang ikke at tro, at man bare skal tromle LO's forældede og forstenede ideologier ind og føre klassekamp, og hvad der ellers klinger igen i dette forslag om, at dette absolut skal strømlines à la Hardy Hansen, eller hvem der nu er bagmanden bag dette stykke økonomisk kriminalitet, som hr. Bakholt præsenterer for Folketinget. Vi skal simpelt hen gøre os klart, at man ikke skal marchere ind med den slags fuldstændig væsensfremmede forestillin-