

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 134:

Forslag til folketingsbeslutning om en modernisering af medhjælperloven.

Af Bakholt (S) m.fl.
(Fremsat 3/3 88).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Når man i bemærkningerne til forslaget søger efter årsager til, at Socialdemokratiet har lavet et særligt forslag om modernisering af medhjælperloven, på trods af at medlemmer fra samme parti for nylig fremsatte forslag med henblik på at samle reglerne for alle lønmodtagerne i en enkelt lov, finder man en næsten lyrisk historisk redegørelse for bondestandens frigørelse for 200 år siden og den udvikling, der er sket siden stavnsbåndets ophævelse, bl.a. gennem andelsbevægelsen, så man må få det indtryk, at Socialdemokratiet vil give en ny medhjælperlov som jubilæumsgave til medhjælperne i landbruget. Det præsenteres som en passende markering her i 200-året for stavnsbåndets ophævelse, at medarbejderne på lige fod med leverandørerne til andelsvirksomhederne bliver sikret rettigheder som medbestemmelse, medansvar og medejendomsret. Det kunne da godt tage sig ud som en smuk tanke, men er det ikke lidt betænkeligt at anlægge lovgivningsarbejdet efter den slags festlige anledninger?

Regeringen har et andet syn på spørgsmålet om, hvornår, om hvad og i givet fald hvordan man skal gribe til lovgivning inden for arbejdsretten. Tiden er inde, når arbejdsmarkedets parter, det pågældende erhvervs udøvere og medarbejdere selv kommer og dokumenterer et behov for lovgivning og der er foretaget de nødvendige overvejelser om konsekvenserne for det arbejdsretlige system i almindelighed.

Denne holdning har vi indtaget ved de tidligere forslag fra Socialdemokratiet om at ophæve medhjælperlovens ferieregler, og i overensstemmelse hermed må jeg også afvise det forslag, der nu foreligger, ikke blot for den del, der gentager forslaget om ferieregler i en lidt ny skikkelse, men også de tilsvarende andre forslag, hvoraf for resten ingen handler om det, der fremhæves i bemærkningerne om medbestemmelse, medansvar og medejendomsret.

Det er i det hele taget noget svært at finde en sammenhæng imellem de enkelte elementer. Ganske vist gentages det næsten konsekvent, at ansatte under medhjælperloven skal sikres samme rettigheder som andre, men ser man nærmere efter, viser det sig, at det er særrettigheder, der tilstræbes.

I forslagens punkt 7 foreslås f.eks., at ansatte under medhjælperloven skal sikres samme retmæssige stilling ved ansættelse og opsigelse som dem, der er ansat i henhold til funktionærloven. Men efter bemærkningerne hertil er der ikke tale om samme rettigheder; der er tale om de rettigheder, som Socialdemokratiet synes burde være i funktionærloven, men som altså ikke er der.

Man vil også have lovgivningen til at sikre medhjælperne overenskomstmæssig løn, vel at mærke som minimum, uanset om de er organiserede, eller om arbejdsgiveren har indgået overenskomst. Det er en betydelig stramning i forhold til den gældende lov. Der er tale om, at Socialdemokratiet vil overføre reglerne for formelle uddannelser og beskæftigelsesforanstaltninger for unge til ansættelser inden for det almindelige arbejdsmarked.

Jeg forstår ikke, hvorfor Socialdemokratiet vil gribe så afgørende ind i det arbejdsretlige system, og slet ikke, at det skal ske hen over hovedet på erhvervets organisationer og arbejdsmarkedets parter.

Sådan noget vil regeringen som sædvanlig ikke være med til, og vi afviser derfor forslaget.