

[Pia Dahl]

Derfor vender vi os mod lovforslaget med 9 nejstemmer fra Fremskridtspartiet.

### **Merethe Due Jensen (KRF):**

Jeg vil ikke undlade at pege på, at dette lovforslag er blevet til uden om regeringspartierne efter et pålæg i beslutningsforslag nr. B 71.

Der er på denne baggrund foreslået en betydelig stramning i reglerne for tilslutningspligt til kollektive varmforsyningssystemer. Det er særlig elopvarmning, som søges begrænset med lovforslaget, i det omfang det er den primære opvarmningskilde. Jeg mener dog, det er værd at hæfte sig ved de foreslåede undtagelser for tilslutningspligt. Således vil sommerhuse, fritidshuse, kolonihavehuse m.v. være undtaget fra tilslutningspligten. Bestemmelsen om midlertidigt forbud mod elopvarmning på områder, hvor den offentlige varmforsyning ikke er endeligt planlagt, vil ligeledes fritage erhvervsbyggeri. Også reglerne for at opnå statusen »midlertidigt forbud« i et område er ret restriktive.

Jeg mener ikke, at en egentlig tilslutningspligt er nødvendig for at få økonomi i et offentligt varmforsyningsanlæg, og hvis det alligevel er tilfældet, vil det måske være på sin plads at overveje, om det pågældende anlæg i det hele taget burde have været etableret. Det kan i hvert fald ikke være meningen, hvis det bliver dyrere at være tilsluttet en kollektiv varmforsyning.

Et kollektivt varmforsyningsanlæg bør som udgangspunkt være konkurrencedygtigt, og i så fald kan jeg leve med en tilslutningspligt. Jeg mener blot ikke, den er nødvendig rent økonomisk, ligesom det er en indskrænkning i den enkelte borgers valgmulighed. Heri ligger der også visse betænkeligheder.

Vi finder også i Kristeligt Folkeparti, at lovforslaget er unødvendigt.

(Kort bemærkning).

### **Poul Nielson (S):**

Det er lige, for at det almindelige oprydningsarbejde i, hvad der bliver sagt heroppefra, kan fortsætte. Reglerne for tilslutningspligt blev jo fastlagt, da loven blev vedtaget i 1979, og er ikke siden da blevet ændret på noget punkt overhovedet, og dette lovforslag vil heller ikke på nogen måde berøre de regler, der er i lov om varmforsyning vedrørende tilslutningspligt.

### **Jørgen Tved (FK):**

Kristeligt Folkepartis ordfører beklagede, at dette lovforslag var fremsat mod regeringen. Jeg må så melde mig i den modsatte lejr og sige, at det glæder mig overordentlig meget, at der kan fremsættes et lovforslag, som har en rimelig chance for at blive vedtaget, mod regeringen.

Nu har vi fået oplyst, at det er en nobel hverdagshelt, der er kommet med forslaget, men så vidt jeg har kunnet læse mig til, er det også et forslag, der er i overensstemmelse med en beslutning, der er truffet i Folketinget. Derfor må jeg vel sige, at ministeren her har holdt sig rimeligt til det forlæg, han har fået. Om det så betinger, at han skal have en medalje, fordi man i Det Konservative Folkeparti har den opfattelse, at en minister, der retter sig efter Folketingets flertal, skal have en særlig udmærkelse, er et spørgsmål, men det kan vi da godt gå med til.

Når alt det er sagt, vil jeg gerne have lov at slå fast, at dette forslag efter vores opfattelse både er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige og også i høj grad tager hensyn til miljøet, idet man prøver på at forhindre mere brug af kulfyrede kraftværker end højst nødvendigt. Det synes vi er afgørende, når man ser på, hvad forslaget indeholder. Der bliver altså taget nogle miljømæssige og samfundsmæssige hensyn i forslaget, som gør, at vi er positive over for det.

Når Fremskridtspartiet kommer med et eller andet fatamorgana om fusionsenergi osv., vil vi bare minde Fremskridtspartiet om, at der var engang for år tilbage, hvor vi fik at vide, at vi skulle se frem til atomkraften som den helt store åbenbaring, når det drejede sig om nye energiformer, men at man i dag vistnok må erkende, at det var et lidt farligt bekendtskab. Derfor vil jeg sige: Lad os nu få undersøgt disse spørgsmål, også vedrørende fusionskraft, superledere osv., før vi begynder at foruddiskontere, hvorledes fremtiden skal være. Somme tider skal man tage bestik af virkeligheden og indrette sin lovgivning herudfra, og det synes vi egentlig er sket i denne sag. Derfor er Fælles Kurs positivt indstillet over for det foreliggende lovforslag.

Jeg forstod også på den konservative ordfører, at der skulle indføres tekst-tv. Nu har Fælles Kurs som bekendt fremsat forslag om, at der skal være tv- og radiotransmissioner af Folketingets debatter, og jeg fornemmede, at Det Konservative Folkeparti nu i hvert tilfælde var enig med os så langt, at der skulle være tekst-tv.