

[Niels Anker Kofoed]

re varmeplan i dette område? Hvorfor skal man have en lovgivning, som siger: Vi forbyder alt? Du må gøre alt, men du skal have tilladelse. Alt er forbudt, hvis du ikke har særlig tilladelse.

Det har været imod dansk lovgivnings moral i mange år; men nu er vi kommet så langt, at alt er forbudt. Alt er forbudt, men du kan – hvis du opfører dig på en bestemt måde, som vi ønsker – måske nok få tilladelse. Der spares jo ingen energi ved dette her, og der opnås intet ud over, at man får altså mere styring. Og det er åbenbart det, der skiller Folketingets flertal og mindretal. Folketingets flertal består åbenbart af personer, som har lyst til at styre over hvert enkelt menneske og dets væremåde i den mindste detalje.

Det er de principielle indvendinger, jeg har imod forslaget. Så synes jeg jo, at den kollektive varmforsyning er udmærket i de områder, hvor det er formålstjenligt, og hvor det er økonomisk forsvarligt. Hvorfor i alverden tør man ikke lade den kollektive varmforsyning konkurrere lidt med den anden? Hvem har sagt, at elvarme er så fantastisk ufornuftig samfundsøkonomisk? Det kan jo ikke være samfundsøkonomisk uklogt med elvarme, al den stund den kan konkurrere. Den er billigere, til trods for at man kan sige, at der er energitab undervejs fra produktionsstedet ud til forbrugeren. Alligevel er den billigere. Hvorfor kan folk ikke have lov til at vælge dette system, når vi dog har en lovgivning, der gør, at hvis en kommune siger, at i disse områder vil vi have kollektiv varmforsyning, så er der kollektiv varmforsyning? Hvorfor kunne man ikke lade det blive ved det?

Det skyldes åbenbart denne mærkelige magtsyndromfilosofi, der har grebet dele af Folketinget, at man skal bestemme over menneskelivet i den mindste detalje. Velbekomme!

Vi vil selvfølgelig tilsige en god behandling, men det er i hvert fald ikke noget fornuftforslag, det her. Men det må flertallet tage ansvaret for.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

Med henvisning til, hvad hr. Niels Anker Kofoed sagde om dette forslags virkning med forbud i zone 4, skal jeg blot endnu en gang indtrængende anmode hr. Niels Anker Kofoed om at læse lovforslaget.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Da vi behandlede beslutningsforslag nr. B 71, der jo ligger til grund for dette lovforslag, lagde ministeren meget vægt på lavenergirapporten. Derfor har jeg nærlæst den en gang mere, og jeg må sige, at jeg stadig væk ikke kan se, at den så ensidigt peger på elvarme, som ministeren vil gøre det til.

Det er rigtigt nok, at el kan konkurrere, vel at mærke med den nuværende fordeling af energipriser, men der er jo altså ingen, der siger, at de er naturbestemt, og det er egentlig det indtryk, man får.

Hvad er der da galt med elvarme? Der er altså det galt, at den fremmer produktionen af el, uden at man kan udnytte varmen. Jeg skal tillade mig at citere hr. arkitekt Ivar Moltke fra Vedvarende Energi & Miljø, nr. 1/1988. Han skriver: »Direkte elvarme til opvarmning af normalt byggeri er en energipolitisk katastrofe også for elværkerne.« Sådan kan man altså også se på det.

Det nye i lovforslaget er som bekendt et generelt forbud, hvor der før skete en skønsmæssig vurdering, og så det, at det også gælder de eksisterende bygninger. Før var det kun nybygninger.

Derfor er det klart, at for at undgå nogle utilsigtede virkninger, som det hedder så smukt, er der nogle undtagelser. De er nævnt meget udførligt i forslaget, og de bemærkninger, som der fra flertallets side kan være til det, har både Socialdemokratiets og SF's ordfører jo omtalt, så det vender vi tilbage til i udvalget.

Men én ting har jeg glædet mig over, og det er, at ministeren dog nu har forstået – sådan læser jeg det – at et af formålene har været at fremme varmeplanlægningen, for den bestod jo i første omgang nærmest i en registrering af de eksisterende forsyninger.

Det midlertidige forbud, der vil være gældende, indtil det er afgjort, om der er behov for en nærmere vurdering, vil efter ministerens skøn formentlig være i kraft til medio 1989, og vurderingen foretages som bekendt af kommunerne på grundlag af de eksisterende varmeplaners perspektivdel og regionplanerne efter forhandling med de kommunale organisationer.

Så langt er alt godt. Jeg skal så kun endnu en gang minde om, at for Det Radikale Venstre er miljøhensynet absolut det vigtigste, også i denne forbindelse. Og så må man se på, om der er noget at rette i forbindelse med prisforholdene.