

[Justitsministeren]

samling. Såfremt strafferetsplejeudvalget kan nå at afgive betænkning om ransagning, vil lovforslaget også indeholde forslag til ændrede regler om ransagning, der jo har nær sammenhæng med bestemmelser om legemsindgreb.

Når jeg ikke har fremsat lovforslag om legemsindgreb i denne samling, skyldes det også, at Retsudvalget har mange og væsentlige lovforslag til behandling, hvoraf en stor del blev fremsat allerede i oktober måned 1987, og jeg har ikke ment, det var min opgave at fremsætte et så stort antal lovforslag, at Retsudvalget ikke havde virkelige muligheder for at behandle lovforslagene grundigt.

I bemærkningerne og fremsættelsestalen til lovforslaget koncentrerer forslagsstillerne sig meget om fingeraftryk. På dette område er der dog medtaget nogle væsentlige fravigelser fra det, som strafferetsplejeudvalget er kommet frem til, afvigelse, som jeg finder noget betænkelige. Der er grund til at fremhæve, at de foreslåede regler jo også skal gælde for de helt banale forhold, f.eks. besigtigelser af hænder og arme. En gennemførelse af meget omfattende formelle retssikkerhedsgarantier på sådanne områder vil efter min opfattelse medføre et helt unødvendigt bureaukrati f.eks. med udfyldelse af blanketter om samtykke, uden at der samtidig opnås nogen reel styrkelse af retssikkerheden.

Jeg kan være enig med forslagsstillerne i, at det er et centralt spørgsmål at tage stilling til, hvilke regler der bør gælde for politiets opbevaring af fingeraftryk. Her er det væsentligt at gøre sig klart, at fingeraftryk er en entydig måde at identificere folk på og derfor et uundværligt middel i kriminalitetsbekæmpelsen.

Der kan i den forbindelse også være grund til at nævne, at et samlet strafferetsplejeudvalg har fremhævet, at fingeraftryk i modsætning til fotografier ikke kan misbruges eller føre til fejlidentifikationer, f.eks. i forbindelse med efterforskning af andre sager. De kan heller ikke genkendes af udenforstående. Erfaringerne viser endvidere, at opbevaring af fingeraftryk kan have afgørende betydning i senere sager ikke mindst ved de mange tyverier, som jo er et stort problem, men også ved alvorligere kriminalitet. Jeg kan f.eks. pege på, at fingeraftryk fra en tidligere sag var af afgørende betydning for opklaringen af en meget uhyggelig drabsforbrydelse, der skete for få år siden, hvor to drenge blev skudt.

Jeg mener derfor, at det er vigtigt meget nøje at overveje, hvorvidt der som foreslået i lovforslaget på dette område skal ske en indskrænkning i forhold til i dag af politiets muligheder for at opklare forbrydelser. Jeg mener ikke, at det vil være rigtigt at gennemføre et sådant forslag, som forslagsstillerne her peger på.

I indledningen til fremsættelsestalen er der nogle bemærkninger om en konkret afgørelse, hvor Landsretten ikke gav tilladelse til optagelse af fingeraftryk. Bemærkningerne kan vanskeligt læses på anden måde end som en kritik af Landsrettens afgørelse. En sådan kritik kan vel nok undre lidt, når SF med sit eget forslag i realiteten godkender den praksis, som Landsrettens afgørelse er udtryk for, og jeg må forstå det sådan, at her mener man fra SF's side, at der i øvrigt skulle være en videre adgang til at tage fingeraftryk, hvilket jo i nogen grad står i modsætning til, at SF med sit lovforslag synes at ville indskrænke bestemmelserne om den nuværende ret til at tage fingeraftryk.

Der kan, således som SF også selv giver udtryk for, være god grund til, at vi alle overvejer disse spørgsmål grundigt. Det mener jeg bedst kan ske i forbindelse med fremsættelse af et lovforslag i næste folketingssamling, og jeg er villig til at fremsætte et sådant lovforslag i næste folketingsår.

### Ole Espersen (S):

Jeg kan såmænd godt forstå, at SF har været lidt utålmodig. Det er jo snart et års tid siden, at vi fik betænkningen om legemsindgreb, og det kan være lidt svært at se, hvorfor forslaget ikke kunne være kommet tidligere. Det er da rigtigt, at vi har meget at lave i Retsudvalget, men det bør vel ikke være afgørende.

Til gengæld så står vi nu i den situation, at vi har et lovforslag, hvor vi samme dag får nogle meget omfattende og udførlige høringssvar, og det er selvfølgelig ikke særlig hensigtsmæssigt, at man i dag skal tage principiel stilling til noget, som myndigheder og organisationer ytrer sig om, uden at vi rigtig har haft mulighed for at sætte os grundigt ind i det.

Men vi kan fra mit partis side sige, at vi er godt tilfreds med det lovudkast, som betænkningen indeholder. Vi synes, det er fornuftigt, at man giver regler på området, og vi synes, det er fornuftige regler, der er foreslået i betænkningen.