

[Trafikministeren]

Situationen er således den, at hvis banen skal opretholdes af hensyn til nuværende kunder og transportmængder, vil den påføre DSB et årligt driftsunderskud på mere end 1 mio. kr. Hertil kommer de ovenfor nævnte investeringer.

Hvis godsbanen lukkes, kan kunderne tilbydes andre transportløsninger, f.eks. kombinerede bane-/ biltransporter. Det vil give DSB en direkte resultatforbedring på ca. 1,5 mio. kr. pr. år, hvortil kommer sparede investeringer.

DSB har undersøgt, om det er muligt at tilføje banen så megen mertrafik, at en fortsat brug af banen vil være økonomisk forsvarlig. Det vil mindst kræve en femdobling af nuværende mængder. Undersøgelsen, som beror på besøg hos de relevante virksomheder langs banen, har ikke givet nogen forventninger om flere godstransporter på banen.

På baggrund af rapporten finder DSB, at driften på banen bør bringes til ophør med udgangen af 1988.

Jeg har bedt Jernbanerådet om at tage sagen på dets dagsorden. Det kan ske på rådets næste møde den 18. maj 1988.

Såfremt resultatet af mine overvejelser måtte blive, at jeg må foreslå driften indstillet, vil jeg i overensstemmelse med praksis fremsætte lovforslag herom for Folketinget.

Spm. nr. S 744

Til *miljøministeren* (16/3 88) af:

Behnke (FP):

»Er det rimeligt, at en kommune tillægger sig selv monopol på tømning af septik- og trixtanke?«

Begrundelse

Århus Kommune har omdelt en pjece til alle husstande med septik- eller trixtanke med besked om, at kommunen årligt vil tømme tankene.

For det første har specielt septiktanke gennem generationer haft godt ry som en fornuftig måde at lade bakterier nedbryde affaldsvandet fra husholdningen. Disse er så med mange års mellemrum blevet tømt af private firmaer, der i årtier har varetaget denne opgave.

Kommunen ønsker således både at forlange årlig tømning, at det kun er kommunen, som må tømme tankene, og at borgeren er tvunget til at betale 398 kr. for tømningen.

Spørgeren mener ikke, at det kan være en kommunes ret at afgøre, hvor ofte og af hvem tanken skal tømmes, og ønsker derfor ministerens vurdering af sagen.

Pjecen er udsendt af Stadsingeniørens Kontor i Århus.

Svar (24/3 88):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»I medfør af bekendtgørelse nr. 664 af 16. december 1982 (miljøreglementet) stk. 4.3.4 er det gældende, at kommunalbestyrelsen kan bestemme, at der i hele kommunen eller i dele deraf skal gennemføres fælles bortførsel af la-trin.

Såfremt en sådan beslutning træffes, følger videre, at enhver husejer er forpligtet til at gøre brug af ordningen og betale den af kommunalbestyrelsen fastsatte afgift.

Etablering af en ordning og pligten til at gøre brug af den kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, og kommunalbestyrelsens beslutning er derfor endelig.

Derimod kan afgiftspåligningen påklages for så vidt angår retlige spørgsmål, jf. § 27, stk. 7 og 8, i miljøbeskyttelsesloven.

Når Århus Kommune således har besluttet at indføre en tømningsordning, er det sket i overensstemmelse med gældende kompetencefordeling i lovgivningen. Og det falder inden for denne kompetence at beslutte, hvordan ordningen nærmere skal organiseres, herunder hyppighed af tømning, og at hvem og hvordan der skal tømmes.

Det skal endelig oplyses, at gældende normforskrifter for dimensionering og udførelse af mindre afløbsanlæg (septik- og trixtanke) forudsætter tømning én gang årligt.«

Spm. nr. S 749

Til *undervisnings- og forskningsministeren* (16/3 88) af:

Stillinger (SF):

»Er det korrekt, at eleverne ved elektronikteknikeruddannelsen ved Odense Tekniske Skole ikke har ret til aktindsigt i begrundelserne for bedømmelserne af deres eksamensopgaver?«