

[Miljøministeren]

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har svaret som følger, og hvortil jeg kan henholde mig:

»Assens Kommune har med virkning fra 1. januar 1986 indført et grønt affaldssystem for husaffald, hvilket betyder, at borgeren skal kildesortere affaldet i en tør, materialegenanvendelig del og en restfraktion. Den tørre del af affaldet tilføres et sorteringsanlæg med henblik på at genanvende de genanvendelige dele af affaldet. Et tilsvarende system er afprøvet i Sønderø Kommune på Fyn, og forsøget har medført en affaldsreduktion på 24 vægtprocent.«

Jeg kan tilføje, at det beskrevne projekt efter min opfattelse lever op til prioriteringen på affaldsområdet, hvor der skal tilstræbes maksimal genanvendelse og minimal deponering.

Spm. nr. S 712

Til *undervisnings- og forskningsministeren* (9/3 88) af:

Carsten Andersen (SF):

»Vil ministeren oplyse, om efterlysningen i medlemsbladet for Dansk Psykiatrisk Selskab vedrørende hjælp til skizofreniforskning er i overensstemmelse med almindeligt gældende praksis inden for forskningsetik for så vidt angår forskningsobjekter og fremskaffelsen af samme, og om det i medlemsbladet nævnte »psykologiske institut ved Københavns Kommunehospital« er et institut under Københavns Universitet, og i givet fald, hvilket fakultet det hører ind under?«

Begrundelse

Den nævnte efterlysning er bragt i det ikke offentligt tilgængelige medlemsblad for Dansk Psykiatrisk Selskab, december 1987. Indholdet giver spørgeren anledning til at tro, at der bag patienter inden for det psykiatriske behandlingsapparat foregår en udveksling af oplysninger om patienternes helt personlige forhold til brug i en helt anden sammenhæng end den enkelte patients sag.

Spørgeren ønsker ikke at lægge en bremse på forskning og udvikling, men det må ske i fuld åbenhed over for såvel brugerne af de psykiatriske afdelinger som medarbejderne i institutionerne.

Det er spørgerens opfattelse, at sundhedsministeren ikke er opmærksom på tavshedsplig-

tens grå zoner, som dette eksempel er et godt udtryk for.

Svar (17/3 88):

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Der er ikke principielt noget anstødeligt i en henvendelse til læger og andre vedrørende kontakt til særlige patientgrupper i forskningsøjemed. Denne form har ofte været anvendt og indebærer ikke i sig selv en krænkelse af de pågældende patienter. Forudsætningen er – som altid – at henvendelsen til patienterne sker på en taktfuld måde, og at deres selvbestemmelse nøje respekteres, det vil sige, at informeret samtykke indhentes.

Desuden kan jeg oplyse, at det psykologiske institut, der nævnes i spørgsmålet, henhører under Københavns Kommunehospital og ikke under Københavns Universitet.

Spm. nr. S 714

Til *udenrigsministeren* (10/3 88) af:

Holger K. Nielsen (SF):

»Kan udenrigsministeren forklare, hvorledes der er overensstemmelse mellem hans udtalelser – om, at vi har for let ved at låne – i Svenstrup den 8. marts 1988 og regeringens erklærede støtte til fuld liberalisering af kapitalbevægelser inden for EF, som vil gøre det endnu nemmere at låne, specielt til privat forbrug?«

Begrundelse

Ifølge Politiken den 9. marts 1988 udtalte udenrigsministeren på et møde i Svenstrup ved Ålborg, at det er et problem, at »vi stadig – tilsyneladende i strid med al sund fornuft – kan fortsætte med at låne næsten ubegrænset, selv om vi allerede er verdens mest forgældede folk«.

Udtalelsen kan ikke forstås på anden måde, end at udenrigsministeren mener, at det skal være vanskeligere at låne i udlandet. Dette står imidlertid i fundamental modstrid med regeringens støtte til fuld liberalisering inden for EF. Ifølge forslaget til kapitaldirektiv skal der ikke lægges begrænsninger overhovedet for optagelse af lån i udlandet. Dette betyder bl.a., at også private frit kan optage forbrugs lån i udlandet.