

[Dagmar Mørk Jensen]

»Hvor længe mener ministeren at man kan forhindre ejeren af Buksør Odde i at sælge sin jord til Skov- og Naturstyrelsen?«

Begrundelse

Den pågældende, Jens Djernis, Jordsby på Mors, har i lang tid ikke været i stand til at disponere over sin jord. Han har i første omgang fået en erstatning på 25.000 kr., hvoraf de 13.000 kr. er gået til sagførerregering i forbindelse med en vej, der blev lavet på hans jord i anledning af en fredningssag.

Nu vil han meget gerne have sagen afsluttet, idet han i realiteten har solgt jorden til Skov- og Naturstyrelsen, som imidlertid ikke kan få lov til at effektuere handelen, idet finansministeren siger, at Buksør Odde-sagen først skal afklares.

I betragtning af, at Miljøudvalgets flertal to gange over for ministeren har påpeget, at en kortbølgesender af miljøgrunde ikke vil kunne placeres på Buksør Odde, forekommer det temmelig urimeligt, at landmanden i årevis skal vente på en afgørelse. Landmanden har selv foreslået, at en udvej måske kunne være, at det offentlige købte ejendommen, idet private naturligvis ikke vil købe med de båndlæggelser, der er på jorden, og så kunne de offentlige myndigheder senere afklare, hvem der skal bruge jorden.

Svar (28/3 88):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Buksør Odde har været inddraget i kortbølgesenderudvalgets overvejelser om mulige placeringer af en eventuel ny kortbølgesenderstation.

Under hensyn hertil har jeg ikke hidtil fundet det rigtigt at tiltræde et forslag fra Skov- og Naturstyrelsen om køb af den omhandlede ejendom med henblik på udlæggelse som rekreativt areal i henhold til lov nr. 230 af 6. juli 1972 om erhvervelse af fast ejendom til fritidsformål.

Forhandlinger med de norske myndigheder om muligheden for dansk benyttelse af norske kortbølgesenderfaciliteter er endnu ikke afsluttet.

Efter afslutningen af ovennævnte forhandlinger – som forventes at finde sted i den nærmeste fremtid – vil regeringen tage stilling til placering af en eventuel ny kortbølgesenderstation.

Det tilføjes, at ejeren af den pågældende ejendom ikke på noget tidspunkt har været afskåret fra at sælge sin ejendom til anden side. Når salget til staten har været stillet i bero, skyldes det alene ønsket om afklaring af, til hvilket formål statens erhvervelse skal ske.

Spm. nr. S 707

Til *forsvarsministeren* (8/3 88) af:

Bjørn Poulsen (SF):

»Hvilke konsekvenser vedrørende ansvarsfordelingen, hvad angår RF2-forliset, vil ministeren drage efter offentliggørelsen af den sidst nedsatte RF2-kommissions rapport?«

Begrundelse

Ifølge RF2-kommissionens rapport må det nu være fastslået, at mandskabet om bord på redningsfartøjet var uden skyld i forliset. Dette betyder, at skibets konstruktion og bygning nu alene må være årsagen til ulykken.

Dette burde efter spørgerens mening sætte spørgsmålstejn ved, om den måde, sagen er behandlet på fra ministerens side, har været rimelig.

De efterladte i Hirtshals efter de druknede redningsfolk ønsker ikke hævn, men kun retfærdighed.

Agter ministeren nu at prøve på at leve op til dette meget rimelige krav?

Svar (17/3 88):

Forsvarsministeren (Collet):

Jeg kan oplyse, at det undersøges, om mulighederne for at gøre ansvar gældende mod nogen i sagen er udtømt.

I den forbindelse kan jeg tilføje, at Industriministeriet har fremsendt betænkningen fra undersøgelseskommissionen af 3. september 1985 til Justitsministeriet, og at justitsministeren har anmodet rigsadvokaten om at tage op til overvejelse, hvorvidt undersøgelseskommissionens betænkning måtte give anledning til strafferetlig forfølgning mod nogen.

Spm. nr. S 710

Til *miljøministeren* (8/3 88) af:

Pia Kjærsgaard (FP):