

**[Skatteministeren]**

dækker over, at det offentlige ikke har så store omkostninger til administration i forbindelse med for sene indbetalinger. Hvad enten vi får pengene på den ene eller den anden måde, giver det selvfølgelig en forbedring af finansloven, men det var rarest at få den gennem mindre udgifter.

Jeg deler i øvrigt rent principielt hr. J. K. Hansens betænkeligheder ved, at der indsættes for mange administrative bemyndigelser i lovene, men jeg tror, hr. J. K. Hansen må give mig ret i – og jeg synes også, jeg kunne ane det i hr. J. K. Hansens indlæg – at i praksis vil det, da vi her taler om relativt små gebyrer fordelt over rigtig mange områder, være noget upraktisk, om man hver eneste gang skal sætte hele lovgivningsapparatet i sving for at få en almindelig prisjustering, og det er det, der er baggrunden for, at der er indsat bemyndigelsesbestemmelser; men jeg kan da i hvert fald tilkendegive, at det ikke er min agt at misbruge disse bemyndigelser.

Jeg mener, hr. J. K. Hansen sagde, at den slags bemyndigelser forflygtiger ansvaret. Jeg vil snarere vende det om og sige, at det skærper ansvaret – også for en skatteminister.

Fru Aase Olesen fandt det helt rimeligt, at overgrænsen for gebyrer ved for sent indsendt eller manglende redegørelse for indeholdt A-skat ikke var sat højere, og heri er jeg enig. Der er tale om en meget nøje afvejning af forskellige hensyn.

Jeg forstod på det punkt ikke helt hr. Ejner Larsens synspunkter, men kunne måske minde om, at SF, da gebyret senest blev forhøjet i 1985, stillede forslag om, at overgrænsen skulle forhøjes til 1.500 kr. Jeg har svært ved at se, at det skulle gøre den sociale balance – hvis man overhovedet kan tale om en sådan her – mere rimelig, men muligvis har jeg misforstået de synspunkter, som hr. Ejner Larsen gav udtryk for.

Endelig stillede hr. Preben Møller Hansen et konkret spørgsmål vedrørende hasselnødder, og det er rigtigt, at hasselnødder såmænd også er omfattet af denne såkaldte forårsrensning. Jeg vil da gerne bekræfte, at det forslag, som er stillet, og som betyder, at råstofafgiften, der hidtil kun har omfattet importerede nødder og kerner m.v., nu også skal omfatte produkter, der er avlet i Danmark, har sit udspring i, at EF-Kommissionen har gjort gældende, at rå-

stofafgiften er i strid med Romtraktaten, da den kun rammer importerede produkter. Der er altså ikke, som hr. Preben Møller Hansen nævnte det, tale om en – hvad skal vi sige? – afgiftsharmonisering. Der er vel snarere tale om, at det er et konkurrencelighedssynspunkt, der er gjort gældende fra Kommissionens side, og derfor har jeg fundet det rimeligt at foreslå en afgift også på produkter, der er avlet her i Danmark, men sådan at producenter med en årlig omsætning under 10.000 kr. ikke skal svare afgift. Dermed mener jeg der er taget et rimeligt hensyn både til de synspunkter, der er ført frem af EF, og til de danske nøddeavlere.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Der må være noget, der står uklart for dem, der lytter til skatteministerens bemærkninger, idet skatteministeren gjorde rede for – som svar til SF's ordfører – at der ikke var tale om, at skatteministeren havde sin egen lille private skatteskrue. Det harmonerer ikke med bemærkningerne til lovforslaget og heller ikke med den praktiske virkelighed, for sådan som forslaget foreligger, indbringer de forhøjelser, der her sker, ca. 33 mio. kr. til statskassen, dette baseret på tallene fra sidste år. Det vil sige, at man, da man fremsatte forslaget til finanslov, havde en klar forestilling om, hvad omkostningerne til de forskellige ministerier og deres ressortområder androg, og som følge deraf må man selvfølgelig have taget højde for de omkostninger, der er forbundet med at sende rykkerskrivelser etc. Derfor kan jeg ikke se andet, end at hr. Glistrup og også hr. Ejner Larsen har ret i, at der er tale om en skatteinddrivelse på ca. 33 mio. kr. Andet kan jeg ikke få ud af denne diskussion, det må jeg beklage.

Så stillede jeg også det spørgsmål, om ikke det var en idé at lave et bødesystem i stedet for de mange rykkerskrivelser. Det harmonerer jo fint med Venstres politiske opfattelse, at man skal lette arbejdsbyrden inden for det offentlige. I det øjeblik der skal betales en stor bøde, vil arbejdsgiveren selvfølgelig betale pengene ind til tiden, så undgår man disse rykkerskrivelser, og det vil lette arbejdspresset betydeligt, at man ikke skal sende 75.000 rykkerskrivelser ud, sådan som det ifølge bemærkningerne sker nu. Det fik jeg ikke noget svar på.

Jeg sagde samtidig ...