

[Preben Møller Hansen]

nu hvor hasselnødderne er fremme – der er en del af en harmoniseringsproces inden for EF. Jeg vil gerne spørge, om ministeren kan bekræfte, at min opfattelse er rigtig, eller om der er tale om en fejltagelse. Og hvis det, jeg siger, er rigtigt, hvorfor giver man så ikke udtryk for, at det er nødvendigt for os at harmonisere hele denne stribe? Det er jo formålet med vort medlemskab af EF. Jeg tror, at man som befolkning er interesseret i at vide, hvad det egentlig er, der foregår. Frem for at man siger, at der blot er tale om en ajourføring i op- og nedadgående retning, tror jeg, det er bedre, at man siger ligeud: Her er der tale om en harmoniseringsproces.

Vi er i den situation, at vi ikke sidder i udvalget, men vi vil da gerne give udvalget disse synspunkter med på vejen. Måske kan de bruges, måske kan de ikke, men hvorom alting er, tager vi selvfølgelig stilling til lovforslaget, når det fremkommer, efter at det har været behandlet i udvalget, og det er jo slet ikke så dårligt endda.

#### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Allerførst vil jeg gerne sige tak for den alt-overvejende positive modtagelse af de to lovforslag. Det er rigtigt, som hr. Glistrup siger, at der er en del taktik i dem, men der er i høj grad også en del politik.

Jeg vil godt tage mit udgangspunkt i noget af det, hr. Glistrup var inde på, idet han talte om ideologi i forbindelse med disse gebyrforslag. Det synes jeg egentlig ikke er noget ringe udgangspunkt for en diskussion om disse forslag, og hr. Glistrup sagde i virkeligheden på det punkt mange fornuftige og rigtige ting af principiel art om gebyrpolitik.

Det er meget vigtigt for mig at understrege, at de gebyrer, som der her er stillet forslag om, har det særlige ved sig, at borgerne, skatteyderne, har mulighed for at undgå at komme til at betale dem, nemlig ved at indsende forskellige angivelser rettidigt og ved i det hele taget at undgå, at det offentlige påføres ekstra administration i form af udsendelse af rykkerskrivelser.

Den reelle baggrund for disse forslag er, at der påføres det offentlige merudgifter til administration, når der skal udsendes erindringskrivelser, når der skal laves foreløbige fastsættelser af momstilsvær, når der sendes momsangivelser for sent ind, når der afleveres fortoldningsangivelser for sent til toldvæsenet osv. osv.

Alle disse for sene afleveringer påfører det offentlige ekstra administrative udgifter, og det er for at dæmpe disse, at vi foreslår dels indførelse af nogle nye gebyrer, dels en ajourføring af nogle eksisterende gebyrer.

Så siger hr. Glistrup, at det, regeringen i virkeligheden er ude på, bare er at skaffe dækning på finansloven og i øvrigt at skabe mulighed for en faktisk forøgelse af den offentlige sektor.

Det synes jeg er en meget upræcis – for nu at udtrykke det blidt – beskrivelse af hensigten med disse forslag, for jeg ville da hellere, at det offentlige sparede disse administrative merudgifter ved, at skatteyderne indsendte angivelser m.v. rettidigt, end at det offentlige får en stor indtægt ved disse gebyrer, der skal pålægges, når der afleveres for sent, når det offentlige skal sende rykkerskrivelser osv.

Hr. Glistrup kan selvfølgelig på én måde have ret i, at det er for at skaffe dækning på finansloven, men jeg ser hellere, at det sker ved, at angivelser m.v. indsendes rettidigt, hvorved det offentlige sparer administrative udgifter, end ved en stor indtægt fra gebyrerne. Derfor er det heller ikke rigtigt, at disse forslag kun sigter på at skaffe plads til en faktisk forøgelse af den offentlige sektor, og det er heller ikke rigtigt, når hr. Preben Møller Hansen og hr. Ejner Larsen siger, at der her bare er tale om nye skattestigninger, eller, som hr. Ejner Larsen var inde på, at skatteministeren her har fået sin egen lille skatteskrue. Jeg tror nok, at hr. Ejner Larsen vil medgive mig, at med det syn, regeringen og jeg har på skattetrykket, er det ikke attraktivt at skaffe sig nye skatteskruer og i hvert fald slet ikke at dreje på dem, og det er heller ikke min hensigt. Tværtimod er det, som jeg nævnte før, således, at det allerbedste vil være, at der spares administrative udgifter ved en mere hensigtsmæssig adfærd fra skatteydernes side, nemlig ved rettidig indsendelse.

Herved har jeg i virkeligheden også svaret hr. J. K. Hansen, som siger, at forslagene dækker over, at regeringen har behov for pengene, og spørgsmålet er så, om vi i virkeligheden får provenuet ind, hvis skatteyderne ændrer adfærd og betaler til tiden.

Jeg kan kun gentage, hvad jeg før sagde, at skulle det gå sådan, at vi får mindre indtægter på gebyrerne end forudset i forslagene, betyder det til gengæld nogle administrative besparelser i den anden ende, fordi de mindre indtægter