

[Ejner Larsen]

bundgrænsen skal hæves med 66,6 pct., mens overgrænsen kun skal hæves med 10 pct.

For at give et eksempel på det, så kan man forestille sig en lille håndværker, der går og arbejder sammen med et par ansatte og kommer 1 dag for sent med at indberette kildeskatten. Deres kildeskat vil nok være ca. 10.000 kr. pr. måned, og med den 1 pct.s-grænse, der nu er, skulle den pågældende så betale 100 kr., men så bliver mindstegrænsen forhøjet fra 300 kr. til 500 kr., så han får et ordentligt klask oven i kasketten. Det vil sige, at han kommer til at betale 250 kr. for hver af de ansatte, fordi han har fået indberettet for sent. Hvis man nu skulle overføre det på en arbejdsgiver, der har 25 ansatte, så skulle han betalt 6.250 kr., men han skal så slippe med 1.100 kr. Og det er da socialt skævt, synes jeg i hvert fald.

Men forslaget skal jo have en præventiv virkning, og derfor skal jeg ikke stå og komme med forslag, men i hvert fald mener jeg, at overgrænsen burde hæves ganske betydeligt, eksempelvis til 2.000 kr., eller hvad vi nu kan blive enige om i udvalgsarbejdet.

Det forslag skal så indbringe en 10-12 mio. kr., og jeg vil nok sige, som jeg sagde om det andet: det ville jo gøre godt, hvis man anvendte det merprovenu, der kom ind her, til at intensivere arbejdet mod skattesnyderiet og for at få opkrævet de store skatterestancer.

Som sagt afhænger stillingen fra vores side af, hvordan udvalgsarbejdet går.

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan støtte lovforslag nr. L 245 og L 246. Vi er af den opfattelse, at de, der er med til at forøge den offentlige administration, også skal betale herfor.

Man kunne jo så have det fornemme ønske, at personbeskatningen vil falde tilsvarende med det provenu, som der kommer ind.

Men Venstre kan støtte lovforslagene, og vi kan støtte L 246 med de bemyndigelser, der ligger i lovforslaget, og de tilpasninger og ligestillinger samt de forenklinger, der er.

Aase Olesen (RV):

Når forårssolen skinner, så får vi alle sammen lyst til at gøre hovedrent. Jeg kan forstå, at man har haft en ordentlig rengøringsdag i Skatteministeriet, og det er så det sammenfej fra alle hjørner og kroge, som nu ligger på fejbladet.

Det siger jeg, fordi jeg egentlig synes i lighed med det, som Socialdemokratiets ordfører sagde, at man godt kunne gå over til efterårsrengøring. Det ville være rimeligere, når vi skal gennemgå så mange forskellige ting som her, at man fik sådanne lovforslag noget før og i hvert fald, før fristen for fremsættelse af lovforslag udløb.

Når det er sagt, vil jeg sige, at vi finder langt de fleste af forslagene rimelige. Det er vel nødvendigt en gang imellem at justere satser, og der er også andre begrundelser for at ændre på nogle regler her, som er relativt uvæsentlige.

Jeg vil godt sige om det sidste lovforslag, om ændring af kildeskatteloven, som SF's ordfører fandt var socialt skævt, at det er selvfølgelig meningen med strafgebyrer at forebygge, at folk ikke passer deres terminer og ikke får sendt ind i tide. Derfor er det jo nok rimeligt, at strafgebyret har en vis størrelse.

Men når det er sagt, så vil jeg dog sige, at det er jo ikke så mange år siden, at Folketinget vedtog, at man ikke skulle straffe uhensigtsmæssigt, og sådan et forslag som lovforslag nr. L 246 rammer jo fuldstændig ensidigt de små. Altså foruden at ramme dem, der sjusker og sløser med deres indbetalinger, så rammer det alene de små firmaer, som på grund af overarbejde eller sygdom kommer bagud med betalingerne. De store kører helt anderledes automatiske systemer, og de bliver aldrig ramt af det. Så derfor synes jeg egentlig, at det er meget rimeligt, at man ikke har sat overgrænsen højere.

Glistrup (FP):

En jordbunden fremskridtsprædiken over disse to forslag ville i meget, meget vidt omfang blive en gentagelse af den ordførertale, der allerede er holdt af Socialdemokratiet, eventuelt med lidt boller på suppen i form af nogle af de bemærkninger, som vi har hørt fra De Radikales og SF's ordførere. For ikke at gentage det, der allerede er sagt, vil jeg foretrække at ansøge disse »tekniske« forslag, som økonomiministeren sikkert ville have kaldt dem, i et større ideologisk perspektiv.

Det er helt oplagt, at i dette slagsmål om at forskyde kræfternes parallelogram, som foregår herinde, vil en mægtig, rislende flod som Fremskridtsbølgen have et væld af kilder som grundlag for sin ideologiske udformning. En af