

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 245:

Forslag til lov om ændring af toldloven og afgiftslovene. (Gebyrer m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 23/3 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 12 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 246:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Forhøjelse af gebyrer).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 23/3 88).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Der er mange skattetekniske detaljer i de to forslag, som vi behandler nu. De er mere egnet til arbejde i Skatte- og Afgiftsudvalget end lige netop her fra Folketingets talerstol, så de bemærkninger, jeg kommer med her, må være ret så generelle.

Jeg har forstået, at formålet med forslaget til lov om ændring af toldloven og afgiftslovene, altså L 245, og forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, L 246, er at nedbringe antallet af restancesager inden for told- og afgiftsområdet og antallet af for sene eller manglende redegørelser for indeholdt A-skat samt at reducere den administrative belastning på de nævnte områder. Spørgsmålet er så, om de to forslag får den virkning, som skatteministeren tror.

I bemærkningerne til L 245 skriver skatteministeren, at der årligt foretages 70.000-75.000 foreløbige fastsættelser af en virksomheds afgiftstilsvær for virksomheder, der ikke indsender angivelser. Det kunne jo tyde på, at der i stedet for – eller samtidig med – dette forslag om gebyrkrav for en sådan foreløbig fastsættelse var behov for bedre oplysning eller en regelforenkling.

Det fremgår af bemærkningerne, at begge forslag skønnes at ville give et årligt merprovenu til staten på 21,9 mio. kr. fra L 245 og på 10-12 mio. kr. fra L 246, altså 32-33 mio. kr. om året. Alle er klar over, at regeringen har behov for de mange penge til udfyldning af hullerne i diverse budgetreguleringskonti, men hvis det provenu skal fastholdes, så tyder det da ikke på, at man skulle få en administrativ reduktion, eller at antallet af restancesager og manglende angivelse af afgiftstilsværet går ned. Enten må man jo regne med, at det går ned, eller også må man regne med, at unøjagtighederne fortsætter, hvis man skal beholde provenuet.

I øvrigt må jeg sige, at vi i Socialdemokratiet ikke er fuldstændig sikre på, at vi vil give regeringen frihedsbrev på at opkræve alle disse gebyrer, som man foreslår i de to forslag. Hertil kommer så, at begge forslag indeholder en række administrative bemyndigelser til skatteministeren. Alene L 245 indeholder – hvis jeg da har talt rigtigt – 40 administrative bemyndigelser til skatteministeren.

I Socialdemokratiet er vi da på det rene med, at det på nogle områder kan være nødvendigt med bemyndigelser, men vi er også af den opfattelse, at mange bemyndigelser af den art flygtiger det politiske ansvar både hos en minister og i Folketinget. Vi må i Folketingets Skatteudvalg se nærmere på behovet for de mange bemyndigelser.

I øvrigt vil vi da tilsige forslagene en positiv og saglig behandling. Det skal der ikke være tvivl om.

Men så kunne man godt komme en lille dråbe malurt i bægeret her til sidst, og det er, at forslag af den karakter som L 245 og L 246 vel egentlig burde fremsættes i begyndelsen af et folketingsår og ikke her i de sidste par måneder, før samlingen slutter. Så havde vi haft god tid til at afklare de mange paragraffer, som lovforslagene indeholder.